

Επισκόπηση των πράξεων της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα 2021

Εισαγωγή

Το 2021 η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα («Αρχή», «ΑΠΔΠΧ») εξέδωσε μία πληθώρα σημαντικών αποφάσεων και γνωμοδοτήσεων σε ζητήματα που αφορούσαν τη σύννομη συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, την ασφάλεια των δεδομένων, αλλά και τη διασφάλιση της ορθής αξιολόγησης και ικανοποίησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

Σκοπός της παρούσας έκθεσης είναι η παρουσίαση των πράξεων που εξέδωσε η Αρχή το έτος 2021, με συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενο των πράξεων, το είδος (και ύψος) του διοικητικού προστίμου που τυχόν επιβλήθηκε ανά περίπτωση, αλλά και του νομικού πλαισίου δράσης της Αρχής.

Συνοπτικά, ο κύριος όγκος των αποφάσεων που εξέδωσε η Αρχή στο εν λόγω χρονικό πλαίσιο αφορούσαν τα ακόλουθα:

I. Αζήτητες επικοινωνίες:

Η ΑΠΔΠΧ τήρησε την ίδια προσέγγιση που είχε υιοθετήσει τα προηγούμενα έτη αναφορικά με το θέμα της αζήτητης επικοινωνίας, επιβάλλοντας πρόστιμα τα οποία δεν υπερέβησαν το ποσό των 2.000-3.000 ευρώ. Εντύπωση προκαλεί η **Απόφαση 47/2021** κατά την εξέταση της οποίας η Αρχή προέβη σε μία πρώτη εκτίμηση της φύσεως της **πολιτικής επικοινωνίας** (βλ. κατωτέρω περίληψη της απόφασης).

Παράλληλα, η Αρχή εξέδωσε σειρά αποφάσεων αναφορικά με το ζήτημα των επικοινωνιών για προωθητικές ενέργειες προϊόντων και υπηρεσιών που δεν έχουν πολιτικό περιεχόμενο. Σε αυτές τις περιπτώσεις, η Αρχή τήρησε πιο αυστηρή στάση επιβάλλοντας υψηλότερα πρόστιμα λόγω της αδιαφανούς επεξεργασίας δεδομένων, φτάνοντας να επιβάλλει πρόστιμο 30 χιλιάδων ευρώ, το μεγαλύτερο για το 2021, σε εκτελούντα την επεξεργασία (**Απόφαση 52/2021**), εταιρεία με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών προωθητικού τύπου. Χαμηλότερα πρόστιμα επιβλήθηκαν σε άλλες δύο περιπτώσεις- 4 χιλιάδες ευρώ (**Απόφαση 45/2021**) και 20 χιλιάδες ευρώ (**Απόφαση 48/2021**)-. Επισημαίνεται ότι ζητήματα που έχουν να κάνουν με παράνομες επικοινωνίες αναδεικνύει και η ΑΔΑΕ με ελέγχους που διενεργεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της και η οποία μόνο μέσα στο 2020 εξέτασε 44 περιπτώσεις παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, στις 23 εκ των οποίων επιβλήθηκαν πρόστιμα ύψους 840.000 ευρώ και στις 13 εκ των οποίων επιβλήθηκε η διοικητική κύρωση της σύστασης. Η πλειοψηφία δε αυτών αφορά σε συνδέσεις τηλεφωνίας (κινητής και σταθερής). Οι υποθέσεις παραβιάσεων, εκ των πραγμάτων, συνδέονται με παραβίαση διατάξεων του ΓΚΠΔ και άλλων προστατευτικών των προσωπικών δεδομένων νομοθετημάτων.

II. Παραβιάσεις δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων

Η Αρχή δεν ακολούθησε μια ομογενοποιημένη προσέγγιση σε ζητήματα πλημμελούς ικανοποίησης δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων. Τούτο οφείλεται περισσότερο στην ίδια την φύση των δικαιωμάτων και τη στάθμιση των κυρώσεων για τις περιπτώσεις των παραβιάσεων αυτών, ώστε να μην είναι υπέρμετρα άδικες, παρά σε εκ διαμέτρου αντίθετες αποφάσεις της Αρχής που δεν σέβονται παλαιότερες αποφάσεις της ίδιας επί παραπλήσιων θεμάτων.

Κατά την εξέταση των υποθέσεων αυτών η Αρχή ασχολήθηκε και με ζητήματα που αφορούν στο άρθρο 12 παρ. 3 και στις αρχές που διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων. Παράλληλα, η Αρχή εξέτασε το ζήτημα χορήγησης πρόσβασης γονέα σε δεδομένα ανήλικου τέκνου. Στις αποφάσεις του 2021, η Αρχή παραμένει σταθερή στις σκέψεις και αιτιολογία που εξέθετε και σε αυτές του 2020 χωρίς καμία μείζονα απόκλιση.

III. Μεμονωμένες αποφάσεις με ιδιαίτερο ενδιαφέρον:

Ενδιαφέρον παρουσιάζουν αποφάσεις της Αρχής που δεν εμπίπτουν σε κάποια συγκεκριμένη κατηγορία ,εν στενή εννοία, καθώς η Αρχή καταπιάνεται με θεματικές που δεν ασχολήθηκε σε άλλη απόφαση στη διετία 2020-2021 (**Αποφάσεις 15/2021, 25/2021, 30/2021, 32/2021, 42/2021, 50/2021**) όπως η ανάρτηση δεδομένων στο διαδίκτυο σε σχέση με τη αρχής της ελαχιστοποίησης, η αποσαφήνιση της αρχής της αναλογικότητας, η αξιολόγηση της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τρίτους και το θέμα της τηλεργασίας.

IV. Γενικές παρατηρήσεις

Σε αντίθεση με το προηγούμενο έτος, η Αρχή δεν εξέτασε υποθέσεις που αφορούν σε επεξεργασία δεδομένων από ασφαλιστικές εταιρείες και σε διαπίστευση φορέων παρακολούθησης, ενώ αυξήθηκαν οι περιπτώσεις που ζητήθηκε η παρέμβαση της Αρχής για την παροχή γνωμοδότησης από κρατικούς και άλλους δημόσιους φορείς. Εδώ πρέπει να αναφερθεί ότι η Αρχή έκανε χρήση της δυνατότητας για αυτεπάγγελτο έλεγχο του άρθρου 57 ΓΚΠΔ (**Απόφαση 50/2021**) μόνο μία φορά μέσα στο έτος δε, πλην όμως για το ιδιαίτερα βαρύνον ζήτημα της σύγχρονης εκπαίδευσης στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ζήτημα που αγγίζει, πέραν των άλλων, και ευαίσθητες πτυχές της προσωπικής ζωής ανηλίκων και του προσωπικού τους χώρου.

Η Αρχή κατά τη διάρκεια του 2021 εμβάθυνε σε μία σειρά ζητημάτων ιδιαίτερης σημασίας, από την σύνομη λειτουργία δικτυακών αρχών και την ορθή εφαρμογή συστήματος τηλεκπαίδευσης, μέχρι και εξαιρετικά επίκαιρα θέματα όπως η τηλεργασία και η δυνατότητα ανάπτυξης εφαρμογής ελέγχου ιατρικών δεδομένων ενόψει της πανδημίας.

Τέλος οι υποθέσεις που αφορούν στα συστήματα κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, παρά το γεγονός ότι καταλαμβάνουν ένα μικρό ποσοστό των υπό εξέταση υποθέσεων, έδωσαν τη δυνατότητα στην Αρχή να ασκήσει και άλλες εκ του άρθρου 58 ΓΚΠΔ, διορθωτικών της εξουσιών, και συγκεκριμένα της καταστροφής του (παρανόμως) κτηθέντως υλικού. Παράλληλα, μέσω των τριών αποφάσεων (**Αποφάσεις 12/2021, 23/2021 και 41/2021**), επέκτεινε τη σκέψη της πάνω στη εν λόγω θεματική σε σχέση με τις σχετικές υποθέσεις του 2020. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η Αρχή, πέραν της υποχρέωσης διαβούλευσης με τους εργαζόμενους για την εγκατάσταση του συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε επιχείρηση, την υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας για την τοποθέτηση ενημερωτικής πινακίδας και της ειδικής ενημέρωσης των εργαζομένων (ζητήματα που την απασχόλησαν και στις φετινές επεξεργασίες), τόνισε και λοιπές παραμέτρους της δυνατότητας βιντεοεπιτήρησης και εμβάθυνε σε θέματα όπως η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και τα τεχνικά μέτρα που μπορούν να ληφθούν για να ικανοποιείται αυτή η συνθήκη

Η **Απόφαση 55/2021** κρατάει το σκήπτρο του μεγαλύτερου προστίμου που επεβλήθη από την Αρχή το 2021, 75 χιλιάδων ευρώ, για διαρροή προσωπικών δεδομένων (στοιχεία ταυτοποίησης , επικοινωνίας και ιατρικά δεδομένα) και παράλειψη του Υπουργείου Τουρισμού (Υπεύθυνος Επεξεργασίας) ενημέρωσης της Αρχής ως όφειλε εκ της νομοθεσίας. Επιπλέον το Υπουργείο δεν είχε ορίσει ΥΠΔ , γεγονός που προσμετρήθηκε κατά την εκτίμηση του ύψους του προστίμου. Τέλος η Αρχή έλαβε υπόψιν και την παράλειψη από μέρους του Υπουργείου να εξετάσει και ζητήματα διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε χώρα εκτός ΕΟΧ , καθώς η Αρχή συμπεριέλαβε

στους εκτελούντες την επεξεργασία εταιρεία ,η οποία υπόκειται στο δίκαιο της εν λόγω χώρας, και της οποίας τεχνολογία έτυχε χρήσης για την αντιμετώπιση της εν λόγω διαρροής.

Παρατίθεται ακολούθως παράρτημα με συγκεντρωτικά τις σημαντικότερες αποφάσεις της ΑΠΔΠΧ έως το 2021.

Για τη «Νικόλας Κανελλόπουλος – Χαρά Ζέρβα & Συνεργάτες

Δικηγορική Εταιρεία»

Έρα – Μαρία Χιώνη LL.M
Senior Counsel, CIPP/E, CIPM

Στέργιος Κωνσταντίνου LL.M,
Associate, CIPP/E, CIPM, FIP
Γιώργος Ράικος
Ασκούμενος Δικηγόρος

Αποφάσεις Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (ΑΠΔΠΧ)

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<u>Απόφαση 1/2021</u>	<p>Ανάκληση απόφασης της Αρχής, η οποία επέβαλε διοικητική κύρωση χωρίς να έχει ικανοποιηθεί το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης του υπεύθυνου επεξεργασίας.</p> <p>Στην υπό κρίση περίπτωση η κλήση σε ακρόαση απεστάλη σε λανθασμένη ηλεκτρονική διεύθυνση με αποτέλεσμα ο καταγγελλόμενος να μην έχει την ευκαιρία να εκθέσει τις απόψεις του.</p>	Δ/Υ	Ανάκληση απόφασης της Αρχής	<p>1)Άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3471/2006</p> <p>2)Άρθρο 20 παρ. 2 Συντάγματος</p>
<u>Απόφαση 2/2021</u>	<p>Απόρριψη αίτησης έκδοσης προσωρινής διαταγής</p> <p>Δεν προέκυψε από την εξέταση της αίτησης ότι η σκοπούμενη επεξεργασία δύναται να προκαλέσει κίνδυνο για τις ελευθερίες και τα δικαιώματα του αιτούντος.</p>	Δ/Υ	Προσωρινή Διαταγή	<p>1)Άρθρο 15 παρ. 8 ν. 4624/2019</p> <p>2)Άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο στ' ΓΚΠΔ</p>
<u>Απόφαση 3/2021</u>	<p>Πραγματοποίηση μη νόμιμης πολιτικής επικοινωνίας από υποψήφιο περιφερειακό σύμβουλο μέσω αποστολής ηλεκτρονικών μηνυμάτων.</p> <p>Η Αρχή έλαβε υπόψιν αφενός το γεγονός ότι υπήρχε μόνο μία καταγγελία, αφετέρου δε την απειρία του υποψηφίου με δεδομένο ότι δεν έχει υπάρξει στο παρελθόν υποψήφιος σε παρόμοια διαδικασία.</p>	Προειδοποίηση	Πολιτική επικοινωνία	<p>1)Άρθρο 21 ν. 2472/1997</p> <p>2)Άρθρο 13 παράγραφος 1 & 4 ν. 3471/2006</p> <p>3)Άρθρο 11 ν. 3471/2006</p>
<u>Απόφαση 5/2021</u>	<p>Απόρριψη καταγγελίας του προσφεύγοντος κατά ασφαλιστικής εταιρείας στην οποία εκείνος ήταν ασφαλισμένος</p>	Δ/Υ	Δικαιώματα Υποκειμένου	1)Άρθρα 5 & 9 παράγραφος 1

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Ο προσφεύγων επικαλέστηκε το γεγονός ότι η ασφαλιστική του εταιρεία δεν έλαβε τη συγκατάθεσή του για πρόσβαση στη βάση δεδομένων του συνταγολογίου και στο ηλεκτρονικό σύστημα συνταγογράφησης του ΕΟΠΠΥ, στον ιατρικό φάκελο και σε παρούσες, όσο και σε παρελθούσες ή μελλοντικές ιατρικές εξετάσεις- όχι μόνον των δικών του αλλά και όλων των μελών του ασφαλιστικού συμβολαίου. Η Αρχή, ωστόσο, απεφάνθη ότι η ασφαλιστική εταιρεία δεν προέβη σε καμία επεξεργασία μετά την άρνηση χορήγησης συγκατάθεσης και ως εκ τούτου έκρινε ότι δεν συνέτρεχε λόγος για επιβολή κύρωσης, καθώς ο προσφεύγων έλαβε ασφαλιστική αποζημίωση χωρίς να παράσχει κανένα από τα ως άνω στοιχεία.</p>			<p>και 2 στοιχ. α' ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 55 ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρο 40 παράγραφος 5 ΓΚΠΔ</p>
<p><u>Απόφαση 6/2021</u></p>	<p>Απόρριψη αίτησης θεραπείας που ασκήθηκε ενώπιον της Αρχής κατά πράξης αρχειοθέτησης καταγγελίας</p> <p>Το σκεπτικό της Αρχής στηρίχθηκε στο γεγονός ότι είχε ήδη εξετάσει τα προβαλλόμενα ζητήματα και ο αιτών δεν έχει προσκομίσει νέα στοιχεία.</p>	<p>Δ/Υ</p>	<p>Διοικητική προσφυγή (αίτηση θεραπείας)</p>	<p>1)Άρθρο 10 Συντάγματος</p> <p>2)Άρθρο 24 παράγραφος 1 ΚΔΔιαδ.</p>
<p><u>Απόφαση 4/2021</u></p>	<p>Επιβολή κύρωσης από την Αρχή για αζήτητη πολιτική επικοινωνία μέσω αποστολής ηλεκτρονικών μηνυμάτων και πραγματοποίησης τηλεφωνικών κλήσεων στο πλαίσιο διεξαγωγής αρχαιρεισιών.</p> <p>Η Αρχή έλαβε υπόψη -μεταξύ άλλων- αφενός μεν το γεγονός ότι κατά του καταγγελλόμενου υποψηφίου υποβλήθηκε μόνο μία καταγγελία, αφετέρου δε ότι ο υποψήφιος ικανοποίησε το δικαίωμα εναντίωσης που άσκησε η καταγγέλλουσα.</p>	<p>Προειδοποίηση</p>	<p>Πολιτική επικοινωνία</p>	<p>1)Άρθρο 21 ν. 2472/1997</p> <p>2)Άρθρο 13 παράγραφος 1 & 4 ν. 3471/2006</p> <p>3)Άρθρο 11 ν. 3471/2006</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<u>Απόφαση 10/2021</u>	<p>Απόρριψη προσφυγής αλλοδαπού για ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής του από τους καταλόγους του ΣΠΣ και το Ε.Κ.ΑΝ.Α.</p> <p>Η Αρχή έκρινε ότι ο προσφεύγων είχε συμπεριληφθεί νομίμως στους καταλόγους αυτούς για λόγους σοβαρής απειλής για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια και τηρουμένων της προθεσμίας για ανανέωση της ως άνω διατήρησης της καταχώρισής του.</p>	Δ/Υ	Δικαίωμα Υποκειμένου	Άρθρα 15, 5 παρ.2 και παρ.1 ΓΚΠΔ
<u>Απόφαση 11/2021</u>	<p>Διαγραφή στοιχείων πελάτη και διαγραφή από τις λίστες αποδεκτών διαφημιστικών μηνυμάτων.</p> <p>Ο καταγγέλλων μετά από ηλεκτρονική επικοινωνία που πραγματοποιήθηκε μέσω email με διαφημιστικό περιεχόμενο και ενώ είχε ζητήσει τη διαγραφή του προφίλ του, υπέβαλε καταγγελία ενώπιον της Αρχής κατά της εν λόγω εταιρείας.</p> <p>Η Αρχή έκρινε ότι εφόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας ικανοποίησε το δικαίωμα διαγραφής του υποκειμένου δεν δύναται να αξιοποιήσει το έννομο συμφέρον ως νομική βάση επεξεργασίας για το σκοπό προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών και περαιτέρω οφείλει να τον διαγράψει από τις τηρούμενες λίστες αποδεκτών διαφημιστικών μηνυμάτων.</p> <p>Επιπλέον κάλεσε την καταγγελλόμενη εταιρεία να προσαρμόσει τις διαδικασίες της, ούτως ώστε να διασφαλίζεται η διαγραφή των στοιχείων του πελάτη που δεν έχει παράσχει ειδική συγκατάθεση για την επεξεργασία των δεδομένων του με σκοπό την προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών.</p>	Άσκηση διορθωτικής εξουσίας της ΑΠΔΠΧ χωρίς την επιβολή προστίμου	Δικαιώματα Υποκειμένου	1) Άρθρα 5,17 & 21 ΓΚΠΔ 2) Άρθρο 11 παράγραφος 3 ν. 3471/2006
<u>Απόφαση 14/2021</u>	Επιβολή προστίμου για παράνομη πολιτική επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικών μηνυμάτων (SMS) από υποψήφιο Ευρωβουλευτή με σκοπό την προώθηση της υποψηφιότητάς του.	3.000,00€	Πολιτική επικοινωνία –	1) Άρθρο 21 ν. 2472/1997

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Για την επιμέτρηση του προστίμου η Αρχή συνεκτίμησε το γεγονός ότι ήταν η πρώτη φορά που ο καταγγελλόμενος υπέπεσε σε τέτοιου είδους παράβαση, καθώς και το γεγονός ότι δεν διερεύνησε επιμελώς την καταγγελία όταν κλήθηκε να συνεργαστεί με την Αρχή.</p> <p>Στα επιβαρυντικά στοιχεία προστέθηκε και το γεγονός ότι δεν υπήρξε σύστημα opt-out σε ο,τι αφορά τα μηνύματα μετά από διαβεβαίωση της εταιρείας που είχε αναλάβει για λογαριασμό του καταγγελλόμενου το τεχνικό σκέλος της αποστολής των μηνυμάτων, με αποτέλεσμα να μην δίνεται η δυνατότητα στον καταγγέλλοντα να ασκήσει το δικαίωμα εναντίωσης.</p>		Δικαίωμα εναντίωσης	<p>2)Άρθρο 13 παράγραφος 1 & 4 ν. 3471/2006</p> <p>3)Άρθρο 11 ν. 3471/2006</p>
<u>Απόφαση 12/2021</u>	<p>Επιβολή προστίμου για επιτήρηση εργαζομένων μέσω CCTV</p> <p>Κατά την εξέταση καταγγελίας, η Αρχή απεφάνθη ότι η χρήση του συστήματος βιντεοεπιτήρησης από την καταγγελλόμενη εταιρεία δεν ήταν σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας οδηγώντας στην επιβολή προστίμου. Στα επιβαρυντικά στοιχεία επιμέτρησης του προστίμου συμπεριλήφθηκε το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε στοιχεία τεκμηρίωσης της νομιμότητας της επεξεργασίας που ζητήθηκαν, ενώ ως ελαφρυντικά στοιχεία συνεκτιμήθηκαν: το μικρό μέγεθος της επιχείρησης, το γεγονός ότι η κάμερα τέθηκε εκτός λειτουργίας, καθώς και η εν γένει δυσχερής οικονομική κατάσταση λόγω της πανδημίας COVID-19.</p>	2.000,00 €	Μη νόμιμη χρήση συστήματος βιντεοεπιτήρησης	<p>1)Άρθρα 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ' & 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ'</p> <p>2)Άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ' ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 83 παράγραφος 2 ΓΚΠΔ</p> <p>Αναφέρονται επίσης:</p> <p>1)Άρθρα 11, 19 παρ. 2 & 4</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
				της Οδηγίας 1/2011 ΑΠΔΠΧ 2)Guidelines 3/2019 EDPB
<u>Απόφαση 13/2021</u>	<p>Επιβολή προστίμου για μη ορθή ανταπόκριση σε δικαίωμα διαγραφής.</p> <p>Η Αρχή, μετά από καταγγελία πολίτη ότι έλαβε διαφημιστικό sms εταιρείας, στην οποία είχε δηλώσει ότι ασκεί το εκ του νόμου του δικαίωμα διαγραφής , κάλεσε την εν λόγω εταιρεία να παρουσιάσει στοιχεία σχετικά με το βάσιμο των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος.</p> <p>Η εταιρεία υποστήριξε ότι πράγματι είχε γίνει λάθος από τρίτη συνεργαζόμενη με αυτήν εταιρεία η οποία διαχειρίζεται τέτοιας φύσης ζητήματα αλλά και από υπάλληλό της, σφάλμα που διέφυγε της προσοχής όλων συμπεριλαμβανομένης και της διοίκησης της καταγγελλόμενης εταιρείας.</p> <p>Επιπρόσθετα η εταιρεία υποστήριξε και απέδειξε ότι ήταν δυνατή η εμπλοκή των μηνυμάτων της εταιρείας μέσω του υπερσυνδέσμου που περιείχε το διαφημιστικό μήνυμα, δυνατότητα που δεν ανέφερε ουδέποτε ο καταγγέλλων στην Αρχή.</p> <p>Κατόπιν τούτων ο καταγγέλλων επανήλθε με νέα καταγγελία, ότι έλαβε εκ νέου διαφημιστικό μήνυμα παρότι είχε ζητήσει τη διαγραφή των στοιχείων του με την εταιρεία να προβάλλει τους ίδιους με την πρώτη επικοινωνία ισχυρισμούς συν έναν νέο: αυτόν του απαραδέκτου της καταγγελίας καθόσον ο υποβάλλων τούτη δεν παρίστατο κατά την εξέταση της καταγγελίας.</p>	20.000,00€	Δικαίωμα Υποκειμένου	Άρθρα 12 παράγραφος 3 , 17 , 21 & 25 παράγραφος 1 ΓΚΠΔ

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Η Αρχή προχώρησε σε επιβολή προστίμου λαμβανομένων υπόψιν πλείστων επιβαρυντικών σχετικά με την επιμέτρηση του προστίμου παραγόντων.</p>			
<p><u>Γνωμοδότηση 1/2021</u></p>	<p>Η Αρχή γνωμοδότησε σε σχέση με σχέδιο νόμου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με στόχο τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου εκπαίδευσης και εξέτασης υποψηφίων οδηγών και οδηγών για τη χορήγηση αδειών οδήγησης οχημάτων.</p> <p>Η Αρχή αναγνωρίζει τέσσερις βασικές δραστηριότητες επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα οι οποίες είναι κατ' αρχήν σύμφωνες με τις βασικές αρχές νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων, ενώ διατύπωσε παρατηρήσεις με σκοπό τη βελτίωση των διατάξεων και τη μελλοντική ορθή εφαρμογή τους</p>	<p>Δ/Υ</p>	<p>Εκσυγχρονισμός του πλαισίου εκπαίδευσης και εξέτασης υποψηφίων οδηγών και οδηγών για τη χορήγηση αδειών οδήγησης οχημάτων</p>	<p>Άρθρα 4 περίπτωση 7, παράγραφος 1 στοιχεία γ' & ε' και 35 ΓΚΠΔ</p>
<p><u>Απόφαση 7/2021</u></p>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου σε υποψήφια βουλευτή για αζήτητη τηλεφωνική κλήση προς το σκοπό της πολιτικής επικοινωνίας</p> <p>Η καταγγελλόμενη ισχυρίστηκε-μεταξύ άλλων- ότι ο κατάλογος με τα ονόματα παραληπτών είχε ελεγχθεί μήνες πριν γίνει η επικοινωνία από ομάδα του γραφείου της, προβάλλοντας ως εξήγηση για την υπό κρίση επικοινωνία ότι είτε η καταγγέλλουσα δεν αρνήθηκε την επικοινωνία κατά το χρόνο επιβεβαίωσης ή ότι δεν κατέστη δυνατή η επικοινωνία μαζί της κατά τον ίδιο χρόνο.</p> <p>Η Αρχή επέβαλε πρόστιμο στην καταγγελλόμενη με το σκεπτικό ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι υποχρεωμένος να διευκολύνει την άσκηση των δικαιωμάτων του υποκειμένου και μάλιστα να απαντάει σε καθορισμένο εκ του νόμου χρονικό διάστημα, ότι ναι μεν εν προκειμένων παρεχόταν σύστημα opt-out αλλά ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε λάβει τις επικαιροποιημένες λίστες από τους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους, δεν παρείχε σαφή ενημέρωση σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων και δεν ικανοποίησε το</p>	<p>2.000,00€</p>	<p>Πολιτική επικοινωνία</p> <p>Δικαίωμα εναντίωσης</p>	<p>1)Άρθρο 15 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 11 παράγραφος 2 ν. 3471/2006</p> <p>3)Οδηγία 1/2010 ΑΠΔΠΧ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	δικαίωμα εναντίωσης και πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων. Ως ελαφρυντική περίπτωση αναγνωρίστηκε η πρότερη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης.			
<u>Απόφαση 16/2021</u>	<p>Παραπομπή υπόθεσης στην Ολομέλεια- Καταγγελία για αποστολή ευχετήριου μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από πολιτικό πρόσωπο.</p> <p>Η Αρχή αποφάσισε την παραπομπή της υπόθεσης στην Ολομέλεια λόγω της αμφισβήτησης του χαρακτηρισμού της αυτής επικοινωνίας ως πολιτικής.</p> <p>Πιο συγκεκριμένα ο καταγγέλλων υποστήριξε ότι μολονότι δεν είχε παράσχει τη συγκατάθεσή του για την εν λόγω επικοινωνία, έλαβε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την καταγγελλόμενη στο πλαίσιο ευχών για το Πάσχα. Η καταγγελλόμενη από την άλλη πλευρά υποστήριξε ότι αφενός πρόκειται για μια πρακτική που ακολουθούσε ανέκαθεν με τη μορφή επιστολών και αφετέρου ο καταγγέλλων δεν είχε εναντιωθεί στις εν λόγω επικοινωνίες.</p> <p>Η Αρχή δεχόμενη κατά βάση τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος απέφυγε να προσδώσει στην επικοινωνία αυτή τον χαρακτηρισμό «πολιτική» με το αιτιολογικό ότι δεν πρόκειται για ευθεία και άμεση πολιτική επικοινωνία, παραπέμποντας την υπόθεση στην Ολομέλεια.</p>	Παραπομπή καταγγελίας στην Ολομέλεια λόγω της φύσης της υπόθεσης	Πολιτική επικοινωνία	<p>1)Άρθρο 11 ν. 3471/2006</p> <p>2)Οδηγία 1/2010 ΑΠΔΠΧ</p> <p>3)Άρθρο 5^α παράγραφος 1 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής</p>
<u>Απόφαση 9/2021</u>	<p>Εξέταση καταγγελίας σχετικά με αζήτητη πολιτική επικοινωνία</p> <p>Η υπεύθυνη επεξεργασίας επικοινωνήθηκε με τον καταγγέλλοντα μέσω σύντομου γραπτού μηνύματος με καθαρά πολιτικό χαρακτήρα, σχετιζόμενου με την προώθηση της υποψηφιότητάς της στις βουλευτικές εκλογές του 2019.</p>	2.000,00€	Πολιτική επικοινωνία	<p>1)Άρθρο 11 παρ.1 & 3 ν. 3471/2006</p> <p>2)Οδηγία 1/2010 ΑΠΔΠΧ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Η Αρχή αφού έλαβε γνώση των ισχυρισμών της καταγγελλόμενης απεφάνθη ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις επιβολής προστίμου συνυπολογίζοντας τις επιβαρυντικές και ελαφρυντικές περιστάσεις που απεδείχθη ότι συντρέχουν μέσω της διαδικασίας που ακολουθούσε η καταγγελλόμενη για την επικοινωνία χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση με διαφημιστικούς σκοπούς.</p>			<p>3)Άρθρο 13 του ν. 3471/2006 σε συνδυασμό με το άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997 όπως τροποποιήθηκε & το άρθρο 84 του ν.4624/2019</p> <p>4)Άρθρο 58 παρ.2 στοιχ. θ' ΓΚΠΔ & άρθρο 15 παρ. 6 του ν. 4624/2019</p>
<p><u>Απόφαση 8/2021</u></p>	<p>Επιβολή προστίμου από την Αρχή για αζήτητη πολιτική επικοινωνία μέσω γραπτού μηνύματος που εστάλη από υποψήφιο σε δημοτικές εκλογές στο κινητό του καταγγέλλοντος ο οποίος δεν είχε παράσχει τα προσωπικά του δεδομένα στον υποψήφιο.</p> <p>Ο καταγγελλόμενος χρησιμοποίησε περισσότερες των μία πηγών για να συλλέξει τα δεδομένα, δεν είχε λάβει προηγούμενη ρητή συγκατάθεση του καταγγέλλοντος ούτε έδωσε τη δυνατότητα με σαφή και εύκολο τρόπο στον καταγγέλλοντα να ασκήσει το δικαίωμα εναντίωσης, καταγγελίες που δεν μπόρεσε να ανταποδείξει ο καταγγελλόμενος.</p>	<p>2.000,00€</p>	<p>Πολιτική επικοινωνία</p>	<p>1)Άρθρο 11 παρ. 1 & 3 του ν.3471/2006</p> <p>2)Οδηγία 1/2010 ΑΠΔΠΧ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<p><u>Απόφαση 17/2021</u></p>	<p>Επιβολή προστίμου για μη νόμιμη επεξεργασία δεδομένων και μη ορθή ανταπόκριση σε δικαιώματα πρόσβασης και διαγραφής</p> <p>Η Αρχή έλαβε καταγγελία με την οποία ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι έλαβε προωθητικό μήνυμα στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο από εταιρεία που παρείχε εξειδίκευση σε κλάδους επαγγελματών στην οποία είχε εγγραφεί παλαιότερα και σε ύστερο χρόνο ζήτησε τη διαγραφή του. Κατόπιν της εν λόγω επικοινωνίας προχώρησε στην αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος για να εξακριβώσει αν είχαν την συγκατάθεσή του για τη χρήση δεδομένων του για προωθητικές ενέργειες και για να τους ζητήσει να προχωρήσουν στη διαγραφή των στοιχείων αυτών.</p> <p>Η καταγγελλόμενη εταιρεία υποστήριξε ότι είχε συλλέξει τα στοιχεία του καταγγέλλοντος κατά το χρόνο φοίτησής του εκεί και διέγραψε τα στοιχεία όταν ζητήθηκε η διαγραφή τους, ισχυρισμοί οι οποίοι αποκρούστηκαν από τον καταγγέλλοντα.</p> <p>Η Αρχή, αφού έλαβε υπόψιν τα επιβαρυντικά και τα ελαφρυντικά στοιχεία, έκρινε ότι έλαβε χώρα παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος με ιδιαίτερα αδιαφανή τρόπο, ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία δεν απέδειξε τους ισχυρισμούς της και δεν τήρησε την εκ του νόμου προθεσμία απόκρισής προς το υποκείμενο των δεδομένων, καθώς και ότι πράγματι ικανοποίησε το αίτημα διαγραφής των στοιχείων του κατόπιν επικοινωνίας.</p>	<p>5.000,00€</p>	<p>Μη νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων</p> <p>Δικαιώματα Υποκειμένου</p> <p>Προθεσμία ανταπόκρισης σε δικαίωμα</p>	<p>1)Άρθρο 5 παρ.1 στοιχ. α' & β' ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 12 παρ.3 , 15 & 17 ΓΚΠΔ</p>
<p><u>Απόφαση 18/2021</u></p>	<p>Παραπομπή στην Ολομέλεια καταγγελίας περί αποστολής σύντομου ευχετήριου γραπτού μηνύματος σε κινητό τηλέφωνο από βουλευτή.</p> <p>Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια προκειμένου να αποφασισθεί εάν επικοινωνία με περιεχόμενο ηλεκτρονικού μηνύματος συναφές με το επίμαχο που δεν αφορά, τουλάχιστον</p>	<p>Παραπομπή σε Ολομέλεια</p>	<p>Πολιτική επικοινωνία</p>	<p>1)Άρθρο 5^α παρ. 1 Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	ευθέως και άμεσα, την πολιτική επικοινωνία εμπίπτει στη σχετική νομοθεσία για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για λόγους πολιτικής επικοινωνίας.			2)Άρθρο 11 παρ.1 & 3 του ν.3471/2006
<u>Απόφαση 19/2021</u>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου σε υποψήφιο βουλευτή για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων προς το σκοπό της πολιτικής επικοινωνίας μέσω αποστολής ηλεκτρονικών μηνυμάτων.</p> <p>Η Αρχή, εξέτασε καταγγελία κατά υποψήφιου βουλευτή στις βουλευτικές εκλογές του Ιουλίου 2019, αναφορικά με αζήτητη πολιτική επικοινωνία κατά την προεκλογική περίοδο των εκλογών αυτών, καθώς επίσης και τη συνολική πρακτική που ακολούθησε ο καταγγελλόμενος αναφορικά με τις επικοινωνίες πολιτικού χαρακτήρα μέσω ηλεκτρονικών μέσων χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση επιβάλλοντας τελικώς πρόστιμο.</p>	2.000,00€	Πολιτική επικοινωνία	<p>1)Άρθρο 11 παρ. 1& 3 του ν. 3471/2006</p> <p>2)Οδηγία 1/2010 ΑΠΔΠΧ</p>
<u>Απόφαση 20/2021</u>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου για μη ικανοποίηση δικαιώματος αντίρρησης στην αποστολή μηνυμάτων για σκοπούς προώθησης προϊόντων.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία σύμφωνα με την οποία πολίτης δεν κατάφερε να διαγραφεί από τις λίστες αποδεκτών διαφημιστικών μηνυμάτων λόγω τεχνικού σφάλματος. Από την εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης προέκυψε ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν διέθετε στην πράξη τις απαραίτητες διαδικασίες ώστε να εξασφαλίσει τη διαγραφή των δεδομένων, ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις του ΓΚΠΔ και να προστατεύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων αποτελεσματικά, με την Αρχή να επιβάλει διοικητικό χρηματικό πρόστιμο σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις της καταγγελίας</p>	5.000,00€	Δικαίωμα Υποκειμένου	<p>1)Άρθρα 17, 21, 25 παρ.1&2 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 11 παρ.3 του ν. 3471/2006</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<u>Απόφαση 21/2021</u>	<p>Επιβολή κυρώσεων στον ΔΟΠΑΚΑ Δήμου Ταύρου Μοσχάτου για παράνομη επεξεργασία και μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής.</p> <p>Η Αρχή έκρινε ότι ο Δήμος προέβη σε παράνομη επεξεργασία μέσω της ανάρτησης στο Πρόγραμμα Διαύγεια εγγράφων περιεχόντων προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος κατά παράβαση νόμου και δεν ικανοποίησε το αίτημα διαγραφής του προσφεύγοντος αναφορικά με την εν λόγω παράνομη ανάρτηση παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό το δικαίωμα διαγραφής του.</p>	<p>10.000,00€</p> <p>Εντολή διαγραφής δεδομένων του Υποκειμένου</p>	<p>Παράνομη επεξεργασία και μη ικανοποίηση δικαιώματος Υποκειμένου</p>	<p>1)Άρθρα 4 παρ.1 , 5 παρ.2, 6 παρ.1 στοιχ. Γ' & στ' ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 12 παρ.3&4 και 17 παρ.1 στοιχ. Δ' ΓΚΠΔ</p> <p>3)Ν. 3861/2010</p>
<u>Απόφαση 23/2021</u>	<p>Επιβολή προστίμου σε εταιρία για παράνομη εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης.</p> <p>Η Αρχή επέβαλε πρόστιμο και διέταξε την απεγκατάσταση των καμερών και τη διαγραφή τυχόν συλλεχθέντος υλικού, για παράνομη εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης στους χώρους γραφείων των εργαζομένων και στην κουζίνα του χώρου εργασίας κατά παράβαση του ΓΚΠΔ.</p> <p>Πιο συγκεκριμένα η Αρχή έκρινε ότι η μετάδοση της εικόνας των προσώπων που βρίσκονται στην εμβέλεια των καμερών στην οθόνη προβολής του ηλεκτρονικού υπολογιστή του διαχειριστή της εταιρείας, ο οποίος είχε την τεχνική δυνατότητα να εμφανίσει στην οθόνη την πλήρη εικόνα ή να την καλύψει μαυρίζοντας την οθόνη, ανά πάσα στιγμή και με εύκολο τρόπο μέσω σχετικής ρύθμισης από το καταγραφικό, ακόμα και αν για τη ρύθμιση αυτή χρειαζόταν η συνδρομή του εγκαταστάτη των καμερών, συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων η οποία παραβιάζει τις διατάξεις του ΓΚΠΔ. Περαιτέρω, η ύπαρξη και μόνο καμερών σε χώρους για τους οποίους έχει ήδη κριθεί με Οδηγία της Αρχής ότι απαγορεύεται εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων βιντεοεπιτήρησης, όπως</p>	<p>15.000,00€</p>	<p>Σύστημα βιντεοεπιτήρησης</p>	<p>1)Άρθρο 5 παρ.1 στοιχ. α' & β' και παρ.2</p> <p>2)Οδηγία 1/2011 ΑΠΔΠΧ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>χώρους γραφείων και εστίασης, προσβάλλει υπέρμετρα τα δικαιώματα των εργαζομένων και παραβιάζει επίσης τις διατάξεις του ΓΚΠΔ.</p>			
<p><u>Απόφαση 15/2021</u></p>	<p>Ανάρτηση δεδομένων σε ενημερωτική ιστοσελίδα</p> <p>Πολίτης, η οποία είχε επικοινωνήσει με τους διαχειριστές ενημερωτικής ιστοσελίδας σχετικά με περιστατικό κακοποίησης ζώου, κατήγγειλε ενώπιον της Αρχής την εν λόγω ιστοσελίδα γιατί χωρίς την συγκατάθεσή της, κατονόμασε την ίδια στο οικείο άρθρο της αναφέροντας το πλήρες όνομά της.</p> <p>Η καταγγελία ήρθε μετά από περαιτέρω επικοινωνία με την υπεύθυνη του ιστότοπου κατά την οποία η καταγγέλλουσα έθεσε το ζήτημα της έκθεσης σε κίνδυνο του προσώπου της, με αίτημα να διαγραφεί το όνομα από το άρθρο και τα προσωπικά της δεδομένα εν γένει, αίτημα που έγινε μερικώς δεκτό από την υπεύθυνη της ιστοσελίδας, η οποία έσβησε το πλήρες επώνυμό της από το άρθρο.</p> <p>Η Αρχή έκρινε σύννομη την επεξεργασία καθώς:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. η ίδια η καταγγέλλουσα απευθύνθηκε για την καταγγελία της στο δημοσιογραφικό ιστότοπο και έδωσε τη συγκατάθεσή της για τη δημοσιοποίηση των στοιχείων της στο σχετικό ρεπορτάζ ενώ είχε ενημερωθεί σχετικά 2. η ανάρτηση του ονόματος της καταγγέλλουσας στο άρθρο της ιστοσελίδας, δηλαδή η δημοσιοποίηση των στοιχείων της δημοσιογραφικής έρευνας με προσωπικά δεδομένα, ήταν απολύτως αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού ως προς το γεγονός της καταγγελίας 3. Η αφαίρεση του πλήρους ονόματος της καταγγέλλουσας από το άρθρο της ιστοσελίδας, μετά από μεταγενέστερη 	<p>Δεν επεβλήθη</p>	<p>Ανάρτηση δεδομένων σε ενημερωτική ιστοσελίδα</p>	<p>1)Άρθρο 28 του ν.4624/2019</p> <p>2)Άρθρα 4 παρ. 7, 5 παρ.1, 6 παρ.1 στοιχ. α' και 13 παρ.3 ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρο 85 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>άσκηση δικαιώματός της, είναι σύμφωνη από την αρχή της αναγκαιότητας και αναλογικότητας</p>			
<p><u>Απόφαση 3/2021</u></p>	<p>Απόρριψη αιτήματος έκδοσης προσωρινής διαταγής.</p> <p>Οι καταγγέλλοντες με την αναφορά-καταγγελία, καταφέρονται κατά της εγκατάστασης συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε σχολική μονάδα και ζητούν την έκδοση προσωρινής διαταγής για άμεσο ολικό περιορισμό της επεξεργασίας και της λειτουργίας του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης.</p> <p>Η Αρχή απέρριψε το αίτημα για προσωρινή διαταγή με το σκεπτικό ότι οι καταγγέλλοντες δεν απέδειξαν ότι υπάρχει σοβαρή πιθανότητα η σκοπούμενη επεξεργασία να προκαλέσει κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, για την αποτροπή του οποίου είναι αναγκαία η απαγόρευση ή ο περιορισμός της επεξεργασίας. Συγκεκριμένα η Αρχή στηρίχθηκε στο γεγονός ότι αφενός η εγκατάσταση παρότι έχει λάβει την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για λειτουργία κατά της νυχτερινές ώρες, δεν έχει τεθεί εν τοις πράγμασι σε λειτουργία, και αφετέρου στο ότι η Αρχή θα εξετάσει αυτεπαγγέλτως τη νομιμότητα της εγκατάστασης στο πλαίσιο των χαραγμένων από τον νόμο αρμοδιοτήτων της.</p>	<p>Απόρριψη αιτήματος</p>	<p>Προσωρινή διαταγή για σύστημα βιντεοεπιτήρησης</p>	<p>1)Άρθρο 15 παρ.8 του ν.4624/2019</p> <p>2)Άρθρο 58 παρ.2 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ</p>
<p><u>Απόφαση 25/2021</u></p>	<p>Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.</p> <p>Κατά την εξέταση υπόθεσης περί δημοσίευσης σε εφημερίδα πληροφοριών καταγγέλλουσας, η Αρχή έκρινε ότι η δημοσίευση αφορούσε σε θέμα περιστατικό γενικού ενδιαφέροντος και αφορά σε δημόσιο πρόσωπο και όχι σε ιδιωτική υπόθεση της καταγγέλλουσας. Συνεπώς, κατ' αρχήν, ορθώς έπραξε η εφημερίδα, δημοσιοποιώντας το γεγονός της κατάσχεσης περιουσιακών</p>	<p>Επίπληξη</p>	<p>Αρχή της αναλογικότητας σε σχέση με δημοσίευση προσωπικά δεδομένα</p>	<p>1)Άρθρο 28 του ν. 4624/2019</p> <p>2)Άρθρο 5 παρ.1 στοιχ. γ' & 85 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>στοιχείων της καταγγέλλουσας, απορρίπτοντας τον ισχυρισμό της περί ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων.</p> <p>Πλην, όμως, η Αρχή έκρινε ότι η ενημέρωση πρέπει να γίνεται με τρόπο καταφανώς αναγκαίο για την άσκηση του δικαιώματος της πληροφόρησης έναντι του δικαιώματος προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής της πρακτικής εναρμόνισης μεταξύ ελευθερίας του τύπου και προστασίας των προσωπικών δεδομένων, τακτική που δεν ακολουθήθηκε στην συγκεκριμένη περίπτωση διότι και η έντυπη και η ηλεκτρονική δημοσίευση της υπόθεσης επεμβαίνουν απαράδεκτα στην προστατευόμενη συνταγματικά σφαίρα ιδιωτικότητας, καθώς περιλαμβάνουν καθ' υπέρβαση του αναγκαίου σκοπού της ενημέρωσης αναλυτική περιγραφή των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων, με κίνδυνο να δημιουργεί άνευ λόγου συνειρμούς στον αναγνώστη του δημοσιεύματος σχετικά με την περιουσιακή κατάσταση της καταγγέλλουσας, αντίθετα με όσα επιβάλλει η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.</p>			3)Άρθρο 9 παρ.1 εδ. β' & 9 ^Α Συντάγματος
<u>Απόφαση 26/2021</u>	<p>Δικαίωμα πρόσβασης γονέα σε δεδομένα ανήλικου τέκνου.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία κατά υπεύθυνης επεξεργασίας (ιατρού) για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, το οποίο άσκησε πατέρας για λογαριασμό ανήλικου τέκνου του.</p> <p>Η εν λόγω γιατρός αρνήθηκε να του παράσχει οποιοδήποτε στοιχείο του φακέλου του ανήλικου τέκνου καθώς και την ηλεκτρονική διεύθυνσή της με την αιτιολογία ότι το παιδί δεν ήταν πλέον υπό τη δική της ιατρική επίβλεψη.</p>	5.000,00€	Δικαίωμα Υποκειμένου	Άρθρα 12 & 15 ΓΚΠΔ

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Αφού προσκόμισαν και οι δύο πλευρές στοιχεία που αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς τους, η Αρχή απεφάνθη υπέρ του προστίμου και όχι υπέρ μόνο της άσκησης μίας εκ των υπολοίπων διορθωτικών εξουσιών της διότι διαπιστώθηκε παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης που συνίσταται στη δυσχέραση άσκησης του δικαιώματός του.</p>			
<p><u>Γνωμοδότηση 2/2021</u></p>	<p>Γνωμοδότηση για το σχέδιο διατάξεων με τίτλο «Διευκολύνσεις ως προς τη λειτουργία επιχειρήσεων ή άλλων χώρων συνάθροισης».</p> <p>Η Αρχή αφού εξέτασε τον σχετικό Κανονισμό αλλά και την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου και λαμβάνοντας υπόψιν τις οικείες διατάξεις του ΓΚΠΔ και του νόμου 4624/2019 , έκρινε ότι έχει την αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή διατάξεων του ΓΚΠΔ και των νόμων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων ,στο πλαίσιο γνωμοδότησης για το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την ανάπτυξη ειδικής ηλεκτρονικής εφαρμογής για τον έλεγχο της εγκυρότητας, της γνησιότητας και της ακεραιότητας του ψηφιακού πιστοποιητικού COVID-19.</p>	<p>Δ/Υ</p>	<p>Ανάπτυξη ειδικής ηλεκτρονικής εφαρμογής για τον έλεγχο του ψηφιακού πιστοποιητικού COVID-19</p>	<p>1)Άρθρα 51 & 55 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 9 του ν. 4624/2019</p> <p>3)Κανονισμός 2021/953 ΕΚ</p> <p>4)η από 30.5.2021 ΠΝΠ και ο ν. 4806/2021</p>
<p><u>Απόφαση 30/2021</u></p>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου σε ΝΠΔΔ για διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τρίτους.</p> <p>Σε γνώση της Αρχής μέσω καταγγελίας έφτασε παράνομη διαβίβαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος, που συντελέστηκε με την διαβίβαση καταγγελίας-αναφοράς που κατέθεσε το ΝΠΔΔ κατά αυτού, όχι μόνο στην Εισαγγελία αλλά και προς δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, στα πρωτοβάθμια μέλη της καθώς και σε μεμονωμένα άτομα που δεν ήταν πλέον μέλη των διοικητικών συμβουλίων των συνδικαλιστικών αυτών οργανώσεων.</p>	<p>5.000,00€</p>	<p>Διαβίβαση προσωπικών δεδομένων προς τρίτους</p>	<p>1)Άρθρο 5 παρ.1 στοιχ. α' & παρ.2 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 12 παρ.1 & 14 παρ.4 ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρα 6 παρ.1 στοιχ. γ'</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Η Αρχή υπογράμμισε ότι η επεξεργασία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ και του νόμου 4624/2019, γεγονός που είχε πρωτίστως αμφισβητήσει το ΝΠΔΔ. Κρίνοντας επί της ουσίας, η Αρχή, έθεσε εκποδών όλες τις νόμιμες βάσεις επεξεργασίας που επικαλέστηκε το ΝΠΔΔ για την επεξεργασία και θεώρησε ότι η Ομοσπονδία καθώς και τα σωματεία δεν εμπίπτουν στην έννοια του δημοσίου φορέα. Επιπλέον διέγινωσε ότι το ΝΠΔΔ δεν έλαβε κανένα μέτρο για τη διαφύλαξη των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.</p> <p>Εν κατακλείδι προχώρησε σε τρεις σημαντικές επισημάνσεις σχετικά με τους ισχυρισμούς του καταγγελλόμενου:</p> <p>1) η επίμαχη περαιτέρω διαβίβαση καθίσταται εξ αντικειμένου αλυσιτελής μέσο θεραπείας της επικαλούμενης ενδεχόμενης ακυρότητας ή ακυρωσίας σωματειακών αποφάσεων καθώς το ΝΠΔΔ έχει τα προβλεπόμενα εκ του νόμου ένδικα βοηθήματα για την επίτευξη και την θεμελίωση των ένδικων αξιώσεών του. Το δε νομοθέτημα που επικαλείται για τη θεμελίωση της δικής του υποχρέωσης ελέγχου των σωματειακών αποφάσεων έχει ήδη καταργηθεί με νόμο.</p> <p>2) η ύπαρξη νομίμου βάσεως για την διενέργεια μιας επεξεργασίας οφείλει να σέβεται τις αρχές που διαπνέουν την προστασία των προσωπικών δεδομένων όπως προβλέπονται στον ΓΚΠΔ. Αν λοιπόν παραβιάζεται μία εκ των αρχών αυτών, τότε παρέλκει η εξέταση της νόμιμης βάσης διότι παρίσταται, εξ αρχής και χωρίς εξέτασης της ουσίας, ως μη νόμιμη.</p> <p>3) προϋπόθεση της θεμιτής και νόμιμης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι η ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων προ της επεξεργασίας αυτών, σε συμμόρφωση προς την αρχή της διαφάνειας της επεξεργασίας των</p>			<p>& ε', 5, 9 παρ.2 στοιχ. ε' ΓΚΠΔ</p> <p>4) Άρθρο 22 παρ.1 & 3 του ν.4624/2019</p> <p>5) Άρθρα 26 παρ. 1&2 στοιχ. β', 24,2 και 4 στοιχ. α' του ν. 4624/2019</p> <p>5) Άρθρο 4 ΚΔΔιαδ</p> <p>6) Άρθρο 62 του ν.4497/2017</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την αρχή της λογοδοσίας όπως άλλωστε είχε κρίνει και το ΔΕΕ.</p> <p>Κατόπιν τούτων και αφού έλαβε υπόψιν τις επιβαρυντικές και ελαφρυντικές περιστάσεις ,προχώρησε στην άσκηση των διορθωτικών εξουσιών της επιβάλλοντας διοικητικό πρόστιμο.</p>			
<p><u>Κατευθυντήριες γραμμές 1/2021 & Απόφαση 32/2021</u></p>	<p>Κατευθυντήριες γραμμές 1/2021 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της τηλεργασίας.</p> <p>Σε συνέχεια της απόφασης <u>5/2020</u>, με την οποία εκδόθηκαν Κατευθυντήριες Γραμμές αναφορικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της διαχείρισης του κορωνοϊού COVID-19, των Κατευθυντήριων Γραμμών <u>2/2020</u> για τη λήψη μέτρων ασφάλειας στο πλαίσιο της τηλεργασίας και της Οδηγίας <u>115/2001</u> για την προστασία των προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο των εργασιακών σχέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την ένταση και την έκταση που έχει λάβει η εξ αποστάσεως παροχή εργασίας –προεχόντως λόγω της επιδημίας που οφείλεται στην COVID-19– και τους κινδύνους που ελλοχεύουν μέσω της χρήσης τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (ΤΠΕ) για τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων σε αυτήν προσώπων και την ασφάλεια των υποδομών και υπηρεσιών που χρησιμοποιούνται, η Αρχή, στο πλαίσιο της ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων καθώς και των υπευθύνων επεξεργασίας και των εκτελούντων την επεξεργασία, εξέδωσε Κατευθυντήριες Γραμμές ειδικά για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιείται κατά την παροχή εργασίας εξ αποστάσεως, ανεξαρτήτως μορφής και είδους απασχόλησης, τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα, με σκοπό να εξειδικευθούν αφενός οι κίνδυνοι, οι κανόνες, οι εγγυήσεις και τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, και</p>	<p>Δ/Υ</p>	<p>Προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της τηλεργασίας</p>	<p>1)Άρθρα 55, 57 παρ.1 στοιχ. α΄,β΄ και δ΄ ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 13 παρ.1 στοιχ. α΄ και β΄ και άρθρο 2 του ν.4624/2019</p> <p>3)Άρθρα 2 παρ.1 και 5 παρ.1 και αιτιολογική σκέψη 39 ΓΚΠΔ</p> <p>4)ΕΓΣΣΕ 2006-2007 και μετέπειτα ΕΓΣΣΕ καθώς και άρθρο 67 του ν.4808/2021</p> <p>5)Άρθρο 25, αιτιολογική</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	αφετέρου οι υποχρεώσεις των δημοσίων αρχών και ιδιωτικών φορέων, ως υπευθύνων επεξεργασίας, σε συμμόρφωση προς το θεσμικό πλαίσιο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.			<p>σκέψη 78 ΓΚΠΔ και κατευθυντήριες γραμμές 4/2019 ΕΣΠΔ</p> <p>6) Άρθρο 5 παρ. 2 σε συνδυασμό με τα άρθρα 24 παρ. 1 ,32,35 ΓΚΠΔ και την αιτιολογική σκέψη 83 & άρθρο 88 ΓΚΠΔ</p> <p>7)Αιτιολογική σκέψη 155 ΓΚΠΔ</p> <p>8)Άρθρο 27 του ν.4624/2019</p>
<u>Γνωμοδότηση 4/2021</u>	<p>Γνωμοδότηση επί Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Οικονομικών για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1153.</p> <p>Η Αρχή γνωμοδότησε σε σχέση με Σχέδιο Νόμου του Υπουργείου Οικονομικών για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1153 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση κανόνων με σκοπό τη διευκόλυνση της χρήσης χρηματοοικονομικών και άλλων πληροφοριών για την πρόληψη, την ανίχνευση, τη διερεύνηση ή τη δίωξη ορισμένων ποινικών αδικημάτων και την κατάργηση της απόφασης 2000/642/ΔΕΥ του Συμβουλίου. Η Αρχή διατύπωσε παρατηρήσεις σε συγκεκριμένες</p>	Δ/Υ	Θέσπιση κανόνων με σκοπό τη διευκόλυνση της χρήσης χρηματοοικονομικών και άλλων πληροφοριών για την πρόληψη, την ανίχνευση, τη διερεύνηση ή τη δίωξη ορισμένων	<p>1)Οδηγία 2019/1153</p> <p>2)Άρθρο 4 παρ.7 και 35 ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρο 65 του ν.4624/2019</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	διατάξεις του Σχεδίου Νόμου, οι οποίες χρήζουν βελτίωσης ή/και αποσαφήνισης.		ποινικών αδικημάτων	
<u>Απόφαση 4/2021</u>	<p>Απόρριψη αίτησης έκδοσης προσωρινής διαταγής.</p> <p>Η Αρχή απέρριψε αίτηση για έκδοση προσωρινής διαταγής για το λόγο ότι δεν προέκυψε από την εξέταση της αίτησης ισχυρή πιθανολόγηση απειλής για τα προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος</p>	Δεν επιβάλλεται	Προσωρινή διαταγή	<p>1)Άρθρο 15 παράγραφος 8 ν. 4624/2019</p> <p>2)Άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο στ' ΓΚΠΔ</p>
<u>Απόφαση 37/2021</u>	<p>Μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής και παράνομη διατήρηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων σε ιστοσελίδα.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία κατά υπευθύνου επεξεργασίας για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής υποκειμένου από την ιστοσελίδα που διατηρεί και περιλαμβάνει δημόσιο κατάλογο ιατρών.</p> <p>Η καταγγέλλουσα άσκησε δύο φορές το δικαίωμα διαγραφής της μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στη διεύθυνση που παρείχε ο υπεύθυνος επεξεργασίας ως μέσο επικοινωνίας στην ιστοσελίδα του, ωστόσο δεν έλαβε καμία απάντηση.</p> <p>Η Αρχή διαπίστωσε παραβίαση της αρχής της νομιμότητας και του περιορισμού της επεξεργασίας ενώ παράλληλα διαπίστωσε έλλειψη συμμόρφωσης της εταιρίας, ως υπευθύνου επεξεργασίας, προς τις διατάξεις του ΓΚΠΔ και ειδικότερα όσον αφορά την ικανοποίηση δικαιωμάτων των υποκειμένων.</p> <p>Λαμβανομένων υπόψιν των παραπάνω, η Αρχή έδωσε προθεσμία ενός μήνα προς συμμόρφωση με την απόφασή της, ήτοι την</p>	5.000,00€	<p>Αρχές επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων</p> <p>Δικαιώματα υποκειμένου</p>	<p>1)Άρθρο 5 παρ.1 στοιχ. α' & ε' και παρ.2 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 12 παρ.2 & 3 και 17 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να καταστήσει τις πράξεις επεξεργασίας που λαμβάνουν χώρα μέσω της ιστοσελίδας που διατηρεί σύμφωνες προς τις διατάξεις του ΓΚΠΔ, να λάβει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την διευκόλυνση της άσκησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων σύμφωνα με το άρθρο 12 ΓΚΠΔ και να ενημερώσει την Αρχή σχετικά με την πραγματοποίηση των ανωτέρω ενεργειών. Ασκώντας περαιτέρω τις διορθωτικές τις εξουσίες προχώρησε και σε επιβολή προστίμου.</p>			
<p><u>Απόφαση 28/2021</u></p>	<p>Απόρριψη αίτησης θεραπείας κατά πράξεων αρχειοθέτησης πανομοιότυπων υποθέσεων της Αρχής.</p> <p>Η Αρχή απέρριψε την αίτηση θεραπείας καθώς οι αιτούντες αφενός παραπονούνται για τη νομική ορθότητα των πράξεων αρχειοθέτησης και εισάγοντας κατ'ουσίαν ακυρωτικούς ισχυρισμούς, αφετέρου επαναλαμβάνουν τους ισχυρισμούς των καταγγελιών τους, οι οποίοι όμως ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν ήδη κατά την εξέταση εκάστης υπόθεσης, χωρίς να επικαλούνται ούτε να προσκομίζουν νέα στοιχεία, από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε υπό τις νόμιμες προϋποθέσεις να προκύψει διαφορετική κρίση,.</p>	<p>Δεν επιβάλλεται</p>	<p>Αίτηση θεραπείας</p>	<p>1)Άρθρο 10 Συντάγματος 2)Άρθρο 24 παρ.1 του ΚΔΔιαδ.</p>
<p><u>Απόφαση 36/2021</u></p>	<p>Δικαίωμα πρόσβασης καταναλωτή σε αλληλογραφία μεταξύ καταστήματος και τράπεζας.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία κατά δύο υπευθύνων επεξεργασίας για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης καταναλωτή σε μεταξύ τους αλληλογραφία. Ο καταγγέλλων έπειτα από επιστροφή προϊόντος ζήτησε από το κατάστημα μέσω facebook-messenger να του κοινοποιηθεί το αίτημα αποχρέωσης των δόσεων της πιστωτικής του κάρτας, που είχε σταλεί ηλεκτρονικά προς την τράπεζα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνήθηκε να το ικανοποιήσει και στη συνέχεια ο καταγγέλλων άσκησε το ίδιο</p>	<p>20.000,00€ ανά υπεύθυνο επεξεργασίας</p>	<p>Δικαίωμα Υποκειμένου</p>	<p>1)Άρθρο 5 παρ.2 , 12 παρ.2, και άρθρο 15 ΓΚΠΔ 2)Άρθρο 83 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	δικαίωμα προς την τράπεζα, η οποία δεν του έδωσε καμία απάντηση.			
<u>Απόφαση 29/2021</u>	<p>Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης γονέα σε δεδομένα ανήλικου τέκνου και μη συμμόρφωση σε εντολή της Αρχής.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία κατά υπευθύνου επεξεργασίας για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, το οποίο άσκησε ο πατέρας για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του ασκώντας τη γονική μέριμνα.</p> <p>Η Αρχή έδωσε εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να χορηγήσει τα αιτηθέντα έγγραφα στον καταγγέλλοντα σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.1 και το άρθρο 3 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με τα άρθρα 128 και 1510 ΑΚ επιπλέον της ενημέρωσης της Αρχής για τη διενέργεια των ανωτέρω.</p> <p>Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ωστόσο δεν πειθάρχησε με τη σχετική εντολή της Αρχής για ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος στα προσωπικά δεδομένα του ανήλικου τέκνου του, όπως προκύπτει από σχετικό έγγραφο της Αρχής και έγινε εκ νέου κλήση για τη συμμόρφωσή του.</p> <p>Η Αρχή έλαβε υπόψιν τα υπομνήματα των δύο πλευρών, τους ισχυρισμούς τους κατά την ακροαματική διαδικασία και τα στοιχεία επιμέτρησης του προστίμου, καταλήγοντας στην επιβολή προστίμου για παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης και για τη μη συμμόρφωση του υπευθύνου επεξεργασίας σε εντολή της Αρχής.</p>	8.000,00€	Δικαίωμα πρόσβασης Μη συμμόρφωση με απόφαση της Αρχής	<p>1)Άρθρα 12 παρ.2 και 15 παρ.1 ,3 και 4 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 128 και 1510 ΑΚ</p> <p>3)Άρθρο 3 στοιχ. α΄ του ν.4624/2019</p> <p>4)Άρθρα 31 και 83 ΓΚΠΔ</p> <p>5) Αποφάσεις 24/2009, 53/2010 και 4/2020 της Αρχής</p>
<u>Γνωμοδότηση 5/2021</u>	Γνωμοδότηση επί πρότασης προσθήκης διατάξεων στον Τελωνειακό Κώδικα με αντικείμενο την δυνατότητα	Δ/Υ	Δυνατότητα εγκατάστασης συστημάτων επιτήρησης-	1)Άρθρα 19,32,35,55 ΓΚΔΠ

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>εγκατάστασης συστημάτων επιτήρησης – βιντεοσκόπησης σε Τελωνεία.</p> <p>Η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) διαβίβασε στην Αρχή σχέδιο διατάξεων αναφορικά με προτεινόμενη τροπολογία επί του άρθρου 3 του Εθνικού Τελωνειακού Κώδικα (ν. 2960/2001), προκειμένου η Αρχή να γνωμοδοτήσει επ’ αυτών. Η εν λόγω τροπολογία προτείνεται προκειμένου να θεσπισθεί η κατάλληλη νομική βάση και κατ’ επέκταση η δυνατότητα εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επιτήρησης με τη λήψη ή/και καταγραφή ήχου ή/και εικόνας σε τελωνειακό έδαφος.</p> <p>Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων και του άρθρου 9 του ν. 4624/2019, η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.</p> <p>Η Αρχή, μετά από εξέταση του ανωτέρω σχεδίου διατάξεων από την άποψη της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, εξέδωσε Γνωμοδότηση με παρατηρήσεις επί του σχεδίου διατάξεων – επισημαίνοντας, μεταξύ άλλων, ότι για τη συγκεκριμένη περίπτωση τυχάνει εφαρμογής τόσο ο ΓΚΠΔ όσο όμως και το Κεφάλαιο Δ’ του ν. 4624/2019, το οποίο ενσωματώνει στην εθνική έννομη τάξη την Οδηγία 2016/680 και εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από δημόσιες αρχές που είναι αρμόδιες για την πρόληψη, διερεύνηση, ανίχνευση ή δίωξη ποινικών αδικημάτων ή την εκτέλεση ποινικών κυρώσεων.</p>		βιντεοσκόπησης σε Τελωνεία	2)Άρθρα 27,53-57,62 και 65 του ν.4624/2019
<u>Απόφαση 38/2021</u>	Απόρριψη αίτησης θεραπείας κατά της απόφασης 27/2019 της Αρχής.	Δεν επιβάλλεται	Αίτηση θεραπείας	1)Άρθρο 10 Συντάγματος

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Επειδή η αιτούσα επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της καταγγελίας της, οι οποίοι όμως ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν ήδη κατά την εξέταση της υπόθεσης προκειμένου η Αρχή να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να επικαλείται ούτε να προσκομίζει νέα στοιχεία, από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε υπό τις νόμιμες προϋποθέσεις να προκύψει διαφορετική κρίση, η Αρχή απέρριψε την εν λόγω αίτηση θεραπείας.</p>			2)Άρθρο 24 ΚΔΔιαδ.
<p><u>Γνωμοδότηση 6/2021</u></p>	<p>Γνωμοδότηση επί σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη.</p> <p>Η Αρχή εξέδωσε γνωμοδότηση, κατόπιν αιτήματος του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, επί σχεδίου προεδρικού διατάγματος με τίτλο "Λήψη μέτρων για την εφαρμογή της απόφασης 2008/615/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 23ης Ιουνίου 2008 για την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος". Η Αρχή, με την εν λόγω γνωμοδότηση, προσδιόρισε συγκεκριμένα σημεία του σχεδίου ΠΔ τα οποία χρήζουν βελτίωσης ή/και αποσαφήνισης.</p>	Δ/Υ	<p>Επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, συμπεριλαμβανομένων βιομετρικών δεδομένων, για τη διευκόλυνση και βελτίωση της ανταλλαγής πληροφοριών και την αμοιβαία πρόσβαση των κρατών μελών στα αυτοματοποιημένα εθνικά αρχεία DNA, στα συστήματα αυτοματοποιημένης αναγνώρισης δακτυλικών αποτυπωμάτων και τα μητρώα οχημάτων.</p>	<p>1)Άρθρο 55 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 55,56,64 και 67 του ν.4624/2019</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<u>Απόφαση 39/2021</u>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου για παραβίαση της αρχής αναλογικότητας και τη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.</p> <p>Κατόπιν υποβολής σχετικής καταγγελίας, η Αρχή επέβαλε χρηματικό πρόστιμο σε Δημοτική Επιχείρηση, επειδή κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 στοιχ. γ' και 12 παρ. 3 και 15 του ΓΚΠΔ: α) χορήγησε σε πρώην εργαζόμενο βεβαίωση προϋπηρεσίας στην οποία αναγράφηκε εκτός του είδους και της διάρκειας της εργασίας και η πληροφορία ότι απολύθηκε λόγω αξιόποινης πράξης, και β) δεν απάντησε ποτέ γραπτώς στο αίτημα του καταγγέλλοντος να του χορηγηθεί αντίγραφο βιντεοσκοπημένου υλικού που τον αφορούσε, απορρίπτοντάς το σιωπηρά.</p>	8.000,00€	<p>Αρχή αναλογικότητας</p> <p>Δικαίωμα Υποκειμένου</p>	Άρθρα 5 παρ.1 , 12 και 15 ΓΚΠΔ
<u>Απόφαση 40/2021</u>	<p>Δημοσιοποίηση ονομάτων (πρώην) μετόχων του ΟΑΣΘ και μη ανταπόκρισή του σε άσκηση δικαιώματος υποκειμένου.</p> <p>Η Αρχή (συν)εξέτασε τις προσφυγές 12 πρώην μετόχων του ΟΑΣΘ κατά του Οργανισμού, αναφορικά με τη δημοσιοποίηση των ονομάτων τους σε συνέντευξη Τύπου που έδωσε ο Πρόεδρος του ΟΑΣΘ και τη δημοσιοποίηση καταλόγου με συγκεκριμένα ονομαστικά στοιχεία για 29 πρώην μετόχους. Ο κατάλογος συμπεριλήφθηκε σε σχετικό δελτίο Τύπου του ΟΑΣΘ που δόθηκε στη δημοσιότητα την ίδια ημέρα.</p> <p>Η Αρχή έκρινε ότι τα σχετικά με τη λειτουργία και το μέλλον του ΟΑΣΘ ήταν θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος και στο πλαίσιο αυτό η δημοσιοποίηση των ονομάτων των πρώην μετόχων που ήγειραν διεκδικήσεις από την αξία/απόδοση της μετοχής (είχαν στείλει και σχετικό εξώδικο προς τον ΟΑΣΘ, το οποίο έτυχε δημοσιότητας) ή</p>	20.000,00€ Προειδοποίηση για συμμόρφωση	<p>Δημοσιοποίηση ονομάτων</p> <p>Δικαίωμα Υποκειμένου</p>	Άρθρα 4,5,12 και 13 του ν.2472/1997

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>και βρίσκονταν σε δημόσια αντιπαράθεση με τον Οργανισμό δικαιολογείται. Ωστόσο, αναφέρθηκαν και δύο ονόματα μετόχων που δεν δικαιολογούνταν για την ενημέρωση του κοινού, καθώς αυτοί δεν περιλαμβάνονταν σε αυτούς που ήγειραν αξιώσεις.</p> <p>Η Αρχή επέβαλε στον ΟΑΣΘ πρόστιμο για τη δημοσιοποίηση των ανωτέρω στοιχείων, καθώς και για τη μη ικανοποίηση δικαιώματος που είχαν ασκήσει προς τον ΟΑΣΘ, και για διαπιστωθείσες παραβάσεις που αφορούν το δικαίωμα πρόσβασης και αντίρρησης και τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία σύμφωνα με τον νόμο 2472/1997 .</p> <p>Τέλος, απηύθυνε προειδοποίηση για τη συμμόρφωση του ΟΑΣΘ με τις διατάξεις πλέον του ΓΚΠΔ, ιδίως για την άσκηση δικαιωμάτων υποκειμένου των δεδομένων και την απάντηση αυτών κατά το νόμο.</p>			
<p><u>Απόφαση 42/2021</u></p>	<p>Επίπληξη για την αποκάλυψη ηλεκτρονικών διευθύνσεων σε άλλους παραληπτες.</p> <p>Η Αρχή απηύθυνε επίπληξη σε υπεύθυνο επεξεργασίας που απέστειλε ηλεκτρονική αλληλογραφία σε μεγάλο αριθμό παραληπτών, τοποθετώντας τα στοιχεία των παραληπτών στο πεδίο «Προς», κρίνοντας ότι ένα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απευθύνεται σε μεγάλο αριθμό παραληπτών οι οποίοι είναι φυσικά πρόσωπα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει κατάλληλα μέτρα ώστε να εξασφαλίζει ότι οι διευθύνσεις των παραληπτών δεν θα κοινοποιούνται σε μεγάλο αριθμό προσώπων. Προς τούτο, στις περιπτώσεις αυτές είναι προτιμότερο να χρησιμοποιείται η επιλογή της «κρυφής κοινοποίησης» ή να αποστέλλονται μεμονωμένα μηνύματα, όταν υπάρχει η δυνατότητα.</p>	<p>Επίπληξη</p>	<p>Αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε τρίτους</p>	<p>1)Άρθρα 5 παρ.1 στοιχ. δ' & στ' ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 32 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<p><u>Απόφαση 41/2021</u></p>	<p>Επίπληξη και εντολή προσαρμογής στα νόμιμα σχετικά με λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων.</p> <p>Η Αρχή απηύθυνε επίπληξη σε υπεύθυνο επεξεργασίας σε σχέση με τη λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων.</p> <p>Μετά από καταγγελία εργαζομένου διαπιστώθηκε ότι: α) η εγκατάσταση των καμερών έλαβε χώρα χωρίς απόφαση επιτροπής αποτελούμενη από αρμόδιο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, που είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την τεκμηρίωση της αναγκαιότητας της επιτήρησης και τη δυνατότητα εφαρμογής των διατάξεων του Κανονισμού, β) η εγκατάσταση και λειτουργία των καμερών έλαβε χώρα χωρίς να έχει προηγηθεί ενημέρωση των εργαζομένων σε γραπτή ή ηλεκτρονική μορφή και η ενημέρωση που παρασχέθηκε δεν καλύπτει τις υποχρεώσεις του άρ. 13 του Κανονισμού, καθώς είναι γενική και δεν συνδέεται ο εκάστοτε σκοπός επεξεργασίας με τη νομική βάση και το είδος των δεδομένων, γ) οι κάμερες ήταν τοποθετημένες κατά παράβαση της αρχής της ελαχιστοποίησης καθώς λαμβανόταν εικόνα από θέσεις εργαζομένων. Παράλληλα υπογραμμίσθηκε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε διενεργήσει εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων, χωρίς να αντιμετωπίσει κατάλληλα τα ζητήματα.</p> <p>Μετά την παρέμβαση της Αρχής έλαβε χώρα μια σειρά τροποποιήσεων στη λειτουργία του συστήματος, ενώ η Αρχή απηύθυνε επίσης εντολή να ρυθμιστούν οι κάμερες που είναι τοποθετημένες στις κουζίνες ώστε να εστιάζουν αποκλειστικά σε χώρους εισόδου και εξόδου και να καταστραφεί το υλικό που έχει συλλεγεί.</p>	<p>Επίπληξη</p> <p>Καταστροφή υλικού συστήματος βιντεοεπιτήρησης</p>	<p>Λειτουργία συστήματος CCTV</p>	<p>1)Άρθρα 5 παρ.1 στοιχ. γ' ,6 και 13 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 9 παρ.2 στοιχ. η'</p> <p>3)Οδηγία 1/2011 ΑΠΔΠΧ</p> <p>4)3/2019 Κατευθυντήριες Γραμμές ΕΣΠΔ</p> <p>5)Άρθρο 27 παρ.7 του ν.4624/2019</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<p><u>Απόφαση 43/2021</u></p>	<p>Περιστατικό διαρροής δεδομένων από την Ελληνική Αστυνομία εξαιτίας κυβερνοεπίθεσης.</p> <p>Η Αρχή επέβαλε στην Ελληνική Αστυνομία, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, την κύρωση της επίπληξης για παραβάσεις των άρθρων που αφορούν την ασφάλεια της επεξεργασίας, τη μη γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης και τη μη ενημέρωση προσώπων και τη μη πλήρη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης, λαμβάνοντας υπόψη ότι το εν λόγω περιστατικό αφορούσε μια κυβερνοεπίθεση γνωστή με το όνομα ΕΜΟΤΕΤ, η οποία έπληξε πολύ μεγάλο αριθμό συστημάτων ανά τον κόσμο και ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προέβη σε ενέργειες για την αντιμετώπισή της και για αποτροπή αντίστοιχης μελλοντικής επίθεσης.</p>	<p>Επίπληξη</p>	<p>Διαρροή πληροφοριών από Δημόσιο φορέα</p>	<p>Άρθρα 15 και 32-34 ΓΚΠΔ</p>
<p><u>Απόφαση 45/2021</u></p>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου για αποστολή αζήτητης ηλεκτρονικής επικοινωνίας.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία κατά Κέντρου Διά Βίου Μάθησης αναφορικά με αποστολή αζήτητης επικοινωνίας προωθητικού χαρακτήρα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με σκοπό την εμπορική προώθηση των εκπαιδευτικών υπηρεσιών του.</p> <p>Η Αρχή διαπίστωσε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν κατάφερε να αποδείξει την πηγή από την οποία άντλησε τα στοιχεία επικοινωνίας του καταγγέλλοντος, δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν την προηγούμενη συγκατάθεσή του, δεδομένου ότι αυτή απαιτείται με βάση τη νομοθεσία για προώθηση υπηρεσιών χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, δεν ακολουθούσε τις πρακτικές που είχε υποδείξει η Αρχή για τη λήψη της συγκατάθεσης με ηλεκτρονικά μέσα και εν τέλει απέτυχε να αποδείξει τον ισχυρισμό του περί σύγχυσης της ηλεκτρονικής διεύθυνσης του καταγγέλλοντος με άλλου προσώπου, ισχυρισμός που θα ήτα απορριπτέος ούτως ή άλλως λόγω της στατιστικής μοναδικότητας</p>	<p>4.000,00€</p>	<p>Αζήτητη επικοινωνία προωθητικού χαρακτήρα</p>	<p>1) Άρθρο 11 παρ.1 και 3 του ν.3471/2006</p> <p>2) Οδηγία 2/2011 ΑΠΔΠΧ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	του εξατομικευμένου ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, επιβάλλοντας πρόστιμο με βάση το νόμο.			
<u>Απόφαση 44/2021</u>	<p>Επιβολή διοικητικού προστίμου για μη ικανοποίηση δικαιώματος αντίρρησης.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία σύμφωνα με την οποία πολίτης δεν κατάφερε να διαγραφεί από τις λίστες αποδεκτών διαφημιστικών μηνυμάτων εταιρείας. Η αποτυχία διαγραφής του από τις λίστες οφειλόταν σε τεχνικό σφάλμα. Από την εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης προέκυψε ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν διέθετε στην πράξη τις απαραίτητες διαδικασίες ώστε να εξασφαλίσει τη διαγραφή των δεδομένων. Κατά συνέπεια δεν πληρούνταν οι απαιτήσεις του ΓΚΠΔ και δεν προστατεύονταν τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων.</p>	5.000,00€	Δικαίωμα Υποκειμένου	Άρθρο 11 παρ.1 και 3 του ν.3471/2006
<u>Απόφαση 46/2021</u>	<p>Πολιτική επικοινωνία μέσω αποστολής ηλεκτρονικών μηνυμάτων.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε εκ νέου καταγγελία κατά υποψήφιου δημάρχου στις Δημοτικές Εκλογές του Μαΐου 2019, αναφορικά με αζήτητη πολιτική επικοινωνία κατά την προεκλογική περίοδο των εκλογών αυτών, καθώς επίσης και τη συνολική πρακτική που ακολούθησε ο καταγγελλόμενος αναφορικά με τις επικοινωνίες πολιτικού χαρακτήρα μέσω ηλεκτρονικών μέσων χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση.</p> <p>Λαμβάνοντας υπόψη τη νομοθεσία για την πολιτική επικοινωνία, τις κατευθυντήριες οδηγίες της Αρχής σχετικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων με σκοπό την πολιτική επικοινωνία και την νομοθεσία για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η Αρχή επέβαλε πρόστιμο για τις παραβάσεις αυτών.</p>	2.000,00€	Πολιτική επικοινωνία	Άρθρο 11 παρ.1 και 3 του ν.3471/2006

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<u>Απόφαση 48/2021</u>	<p>Μη νόμιμη χρήση στοιχείων πελατών για προωθητικό σκοπό και μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης.</p> <p>Εταιρεία, που διενεργεί τηλεφωνικές εξ αποστάσεως πωλήσεις, χρησιμοποίησε για την προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών της τα στοιχεία πελάτη, τα οποία συνέλεξε κατά την αγορά προϊόντων.</p> <p>Εν προκειμένω, διαπιστώθηκε ότι δεν εξασφαλίστηκε κατάλληλη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων κατά το στάδιο της συλλογής των δεδομένων, ώστε αυτό να γνωρίζει ότι τα δεδομένα του θα χρησιμοποιηθούν για έναν επιπλέον διαφορετικό σκοπό, ότι δεν έγιναν σεβαστές οι αντιρρήσεις των πελατών ενώ δεν ήταν σαφής στα υποκείμενα των δεδομένων η ταυτότητα του υπευθύνου επεξεργασίας.</p> <p>Επίσης, σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος εναντίωσης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν προσκόμισε κατάλληλα έγγραφα ή οδηγίες ώστε να αποδεικνύει ότι ήταν σε θέση να ανταποκρίνεται σε τέτοια αιτήματα.</p>	20.000,00€	<p>Δικαίωμα Υποκειμένου</p> <p>Μη νόμιμη χρήση προσωπικών δεδομένων για προωθητικό σκοπό</p>	<p>1)Άρθρα 4 στοιχ. 11 και 12, 5 παρ.2 , 6 παρ.1 στοιχ. α' & στ', 6 παρ.4 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 7 και 21 ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρο 11 παρ. 2 του ν.3471/2006</p>
<u>Απόφαση 47/2021</u>	<p>Εξέταση καταγγελίας για ανεπιθύμητη λήψη ευχετηρίου μηνύματος SMS.</p> <p>Η Αρχή εξέτασε καταγγελία για λήψη μη ζητηθείσας επικοινωνίας από πολιτικό πρόσωπο. Η συγκεκριμένη επικοινωνία δεν χαρακτηρίστηκε πολιτική καθώς δεν πραγματοποιήθηκε με σκοπό την προώθηση πολιτικών ιδεών, προγραμμάτων δράσης ή άλλων δραστηριοτήτων με σκοπό την υποστήριξη της πολιτικής δραστηριότητας του καταγγελλομένου και τη διαμόρφωση πολιτικής συμπεριφοράς, ώστε να εμπίπτει στην έννοια της πολιτικής επικοινωνίας.</p>	Δεν επεβλήθη	Πολιτική επικοινωνία	1)Άρθρο 11 παρ.1 του ν.3471/2006

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<p><u>Γνωμοδότηση 7/2021</u></p>	<p>Γνωμοδότηση για την πρόσβαση των υποψηφίων στις εκλογές του ΔΣΑ στα στοιχεία επικοινωνίας των Δικηγόρων - μελών του ΔΣΑ.</p> <p>Κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών στην Αρχή σχετικά με το εάν είναι σύμφωνη με τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων η χορήγηση, από το Τμήμα Μητρώου του ΔΣΑ στους υποψηφίους, των στοιχείων επικοινωνίας των Δικηγόρων – μελών του ΔΣΑ, η Αρχή έκρινε ότι:</p> <p>α) ο υποψήφιος για τον ΔΣΑ είναι τρίτος, καθώς είναι διακριτός υπεύθυνος επεξεργασίας καθώς καθορίζει πλήρως και μόνον αυτός τα μέσα, ακόμα κι αν ο σκοπός είναι του σωματείου,</p> <p>β) η ιδιότητα του μέλους στον ΔΣΑ δεν είναι δεδομένο ειδικών κατηγοριών διότι συνδέεται με επαγγελματική ιδιότητα από τον νόμο,</p> <p>γ) η νομιμότητα διαβίβασης μπορεί να βασιστεί στο δημόσιο συμφέρον για τη λειτουργία του ΔΣΑ και για τη διεξαγωγή αρχαιρεισίων με τρόπο που να εξασφαλίζει την προβολή των θέσεων όλων των υποψηφίων,</p> <p>δ) τα υποκείμενα να μην έχουν ενημερωθεί κατά το στάδιο συλλογής, αλλά η επεξεργασία είναι καθ' όλα νόμιμη καθώς ο σκοπός είναι συναφής με τον αρχικό,</p> <p>ε) ο ΔΣΑ για τη διαβίβαση οφείλει να λάβει μέτρα τα οποία θα πρέπει να τα προσδιορίσει επακριβώς ο ίδιος,</p> <p>και στ) ο κάθε υποψήφιος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, οφείλει να ικανοποιεί το τυχόν υποβληθέν δικαίωμα εναντίωσης των μελών-υποκειμένων των δεδομένων.</p>	<p>Δ/Υ</p>	<p>Πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα υποψηφίων σε εκλογές ΝΠΔΔ</p>	<p>1)Άρθρα 4 στοιχ. 10 ,6 παρ.1 στοιχ. ε΄, 21 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 11 παρ.3 &4 του ν.3471/2006</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<p><u>Απόφαση 50/2021</u></p>	<p>Διαδικασία σύγχρονης εξ αποστάσεως εκπαίδευσης από το Υπουργείο Παιδείας.</p> <p>Η Αρχή επελήφθη αυτεπαγγέλτως της συμμόρφωσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων με τις συστάσεις παλαιότερης γνωμοδότησης της ΑΠΔΠΧ για τη συμβατότητα της σύγχρονης εξ αποστάσεως εκπαίδευσης στις σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με τις διατάξεις της νομοθεσίας για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.</p> <p>Στο πλαίσιο της υπόθεσης εξετάστηκε η επικαιροποιημένη Εκτίμηση Αντικτύπου σχετικά με την Προστασία Δεδομένων καθώς και οι ενέργειες συμμόρφωσης του Υπουργείου. Η Αρχή διαπίστωσε ελλείψεις ως εξής:</p> <p>α) Δεν έχει διενεργηθεί αναλυτική διερεύνηση της νομιμότητας των σκοπών επεξεργασίας από την πλευρά του Υπουργείου, ιδίως σε σχέση με τη συγκατάθεση για την πρόσβαση σε πληροφορίες που είναι αποθηκευμένες στον τερματικό εξοπλισμό ενός χρήστη, όταν αυτό δεν είναι απαραίτητο για την παροχή της υπηρεσίας που ζήτησε ο χρήστης.</p> <p>β) Οι παρεχόμενες στα υποκείμενα δεδομένων πληροφορίες είναι λιγότερες από όσες επιβάλλει ο ΓΚΠΔ, ενώ οι πληροφορίες αυτές δεν είναι σε κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή με σαφή και απλή διατύπωση, ιδίως εφόσον πρόκειται για πληροφορία που απευθύνεται και σε παιδιά.</p> <p>γ) Τα εφαρμοζόμενα μέτρα ασφάλειας αν και βρίσκονται προς τη σωστή κατεύθυνση πρέπει να συμπληρωθούν, με τρόπο που να είναι διαθέσιμος σε κάθε εκπαιδευτικό, ενώ πρέπει να εξασφαλιστεί ότι το σύνολο των εκπαιδευτικών που εμπλέκονται</p>	<p>Επιπλήξεις</p>	<p>Διαδικασία σύγχρονης εξ'αποστάσεως εκπαίδευσης</p>	<p>1)Άρθρο 5 παρ.1 στοιχ.α', 6 παρ.1 στοιχ. ε', 12 και 13 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 25 παρ.1 , 35, 46 ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρο 37 ΓΚΠΔ και άρθρο 6 του ν.4624/2019</p> <p>4)Άρθρο 4 παρ.5 του ν.3471/2006</p> <p>5)Γνωμοδότηση 4/2020 ΑΠΔΠΧ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>στη διαδικασία εξ αποστάσεως εκπαίδευσης έχουν λάβει ελάχιστη ενημέρωση.</p> <p>δ) Το Υπουργείο παραβίασε την εκ του νόμου υποχρέωσή του σε σχέση με την έκφραση γνώμης των υποκειμένων των δεδομένων ή των εκπροσώπων τους για τη σχεδιαζόμενη επεξεργασία.</p> <p>ε) Δεν έχει πραγματοποιηθεί ορθή αξιολόγηση της διαβίβασης δεδομένων σε χώρες εκτός Ε.Ε. ιδίως αν ληφθεί υπόψη η απόφαση του ΔΕΕ Schrems.</p> <p>Για τις εν λόγω παραβάσεις η Αρχή προχώρησε σε επιπλήξεις προς το Υπουργείο ενώ έδωσε εντολή στο Υπουργείο να αντιμετωπιστούν οι ελλείψεις με τον τρόπο που αναλύεται στην απόφαση εντός χρονικού διαστήματος δύο μηνών και τεσσάρων σε σχέση με τις διαβιβάσεις, ώστε να αρθούν οι παραβάσεις.</p>			
<u>Απόφαση 51/2021</u>	<p>Απόρριψη αιτήσεως θεραπείας κατά πράξεως αρχειοθέτησης.</p> <p>Η Αρχή απέρριψε αίτηση θεραπείας κατά πράξεως αρχειοθέτησης καταγγελίας με το σκεπτικό ότι ο αιτών δεν επικαλέστηκε ούτε προσκόμισε νέα ουσιώδη στοιχεία για την υποστήριξη των ισχυρισμών του περί αυτοματοποιημένης ατομικής λήψης αποφάσεως σε βάρος του. Τα δε προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αποδεικνύουν τα καταγγελλόμενα ούτε κλονίζουν όσα δέχθηκε η προσβαλλομένη.</p>	Δ/Υ	Αίτηση θεραπείας	<p>1)Άρθρο 10 Συντάγματος</p> <p>2)Άρθρο 24 παρ.1 ΚΔΔιαδ.</p> <p>3)Άρθρο 2 παρ.8 του ν.3051/2002</p>
<u>Απόφαση 52/2021</u>	<p>Εξέταση καταγγελιών σχετικά με αζητήτες τηλεφωνικές κλήσεις για σκοπό προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών – επιβολή κυρώσεων.</p> <p>Κατόπιν υποβολής 17 καταγγελιών κατά εταιρείας, η Αρχή επελήφθη του ζητήματος πραγματοποίησης κλήσεων από την εν</p>	<p>30.000,00€ (εκτελούσα την επεξεργασία)</p> <p>Επίπληξη (υπεύθυνη επεξεργασίας)</p>	Αζήτητη επικοινωνία για σκοπό προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών	<p>1)Άρθρο 28 και 32 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρο 11 παρ.1 του ν.3471/2006</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>λόγω εταιρεία όσο και από εξωτερικών συνεργατών της προς υποψήφιους πελάτες.</p> <p>Η Αρχή αρχικά ξεκαθάρισε τους ρόλους των εμπλεκόμενων υποδεικνύοντας την εταιρεία ως υπεύθυνη επεξεργασίας, διότι καθορίζει πλήρως το σκοπό και τα χαρακτηριστικά επεξεργασίας, και τους συνεργάτες της ως εκτελούντες την επεξεργασία, επισημαίνοντας μάλιστα τους αυστηρούς ελέγχους, τα κριτήρια επιλογής συνεργατών της και τις εξειδικευμένες και σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ συμβάσεις παροχής υπηρεσιών.</p> <p>Η Αρχή κατόπιν εξέτασης των ισχυρισμών των μερών αποφάσισε τα εξής:</p> <p>1) Η ευθύνη για τη μη εφαρμογή των κατάλληλων μέτρων θα πρέπει να επιμεριστεί στον εκτελούντα την επεξεργασία και στον υπεύθυνο επεξεργασίας.</p> <p>2) Η ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας ανάγεται στο γενικό χαρακτήρα των οδηγιών που έδωσε την εκτελούσα την επεξεργασία.</p> <p>3) Η ευθύνη της εκτελούσας την επεξεργασία ανάγεται στην λειτουργία της ειδικής εφαρμογής μέσω της οποίας εξαιρούνται από τον dialer οι ενταγμένοι στο μητρώο τηλεφωνικοί αριθμοί των οποίων η υποχρέωση εξαίρεσης προβλεπόταν ρητά συμβατικά. Επίσης στην ευθύνη αυτής ανήκει αποκλειστικά ο μη αυτοματοποιημένος τρόπος ενεργοποίησης του μηχανισμού εξαίρεσης καθώς και η ευθύνη για την παράλειψη του υπαλλήλου να την ενεργοποιήσει</p> <p>4) Διαπίστωσε ότι οι καταγγελίες των υποκειμένων των δεδομένων ήταν βάσιμες.</p>			<p>3) Κατευθυντήριες οδηγίες 7/2020 ΕΣΠΔ και αιτιολογική σκέψη υπ' αριθμ. 127 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	Για όλους τους παραπάνω λόγους η Αρχή άσκησε τις διορθωτικές της εξουσίες , στάθμισε τις ελαφρυντικές και επιβαρυντικές περιστάσεις και επέβαλε στη μεν εκτελούσα την επεξεργασία πρόστιμο ,στη δε υπεύθυνη επεξεργασίας επίπληξη			
<u>Απόφαση 2896/2021</u>	Απόφαση της Αρχής περί παράτασης της αναστολής των δημοσίων συνεδριάσεων της Ολομέλειας και του τμήματος αυτής	Δ/Υ	Παράταση αναστολής δημοσίων συνεδριάσεων	1)Άρθρα 9 και 17 του ν.4624/2019 2)Άρθρα 2 και 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της ΑΠΔΠΧ 3) Άρθρο 14 ΚΔΔιαδ.
<u>Απόφαση 5/2021</u>	Η Αρχή απέρριψε αίτηση για έκδοση προσωρινής διαταγής για το λόγο ότι κατόπιν της παύσης της επεξεργασίας από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, το αίτημα κατέστη άνευ αντικειμένου.	Δεν επιβάλλεται	Προσωρινή Διαταγή	1)Άρθρο 15 παράγραφος 8 ν. 4624/2019 2)Άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο στ' ΓΚΠΔ
<u>Απόφαση 54/2021</u>	Η Αρχή έκρινε καταγγελία που είχε υποβληθεί ενώπιόν της από υποκείμενο δεδομένων. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι η Δ.Ο.Υ στην οποία εργαζόταν , διαβίβασε ιατρικά του δεδομένα υπό επικαλούμενο πρόσχημα, που είχε παράσχει ο ίδιος στην υπηρεσία για την χορήγηση άδειας, σε τρίτο μέρος. Κατόπιν τούτου , ο ίδιος ζήτησε μέσω της δικηγόρου του να σταματήσει η εν λόγω	1)5.000 € 2)Διαγραφή εγγράφου	Παράνομη διαβίβαση Παραβίαση προσωπικών δεδομένων	1)Άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α',γ' & στ' ΓΚΠΔ 2)Άρθρα 12 & 13 παρ.2 στοιχ. β' ΓΚΠΔ

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>διαβίβαση και άσκησε το δικαίωμα ενημέρωσης από την αρμόδια υπηρεσία.</p> <p>Η Αρχή αφού κάλεσε την καταγγελλόμενη Δ.Ο.Υ και το τρίτο μέρος, από δύο φορές, με στόχο να δοθούν εξηγήσεις και πρόσθετες πληροφορίες, προχώρησε στην κλήση της εν λόγω Δ.Ο.Υ, της ΑΑΔΕ με το Αυτοτελές Τμήμα Προστασίας Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων της και το τρίτο μέρος για να συζητηθεί η καταγγελία.</p> <p>Το σκεπτικό της Αρχής :</p> <p>α)επειδή η Αρχή έχει αρμοδιότητα επί του ζητήματος δυνάμει των άρθρων 51 και 55 ΓΚΠΔ και του άρθρου 9 ν.4624/2019 και των ν 57 παρ.1 στοιχ. στ΄ του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ΄ του νόμου 4624/2019</p> <p>β)επειδή η διαβίβαση της ιατρικής γνωμάτευσης συνιστά αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν.4624/2019</p> <p>γ) επειδή η Δ.Ο.Υ. Χ αποτελεί περιφερειακή υπηρεσία της ΑΑΔΕ που υπάγεται οργανικά στην Γενική Διεύθυνση Φορολογικής Διοίκησης και δεν διαθέτει αυτοτελή νομική προσωπικότητα</p> <p>δ) επειδή η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 του ΓΚΠΔ ορίζει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με τις αρχές της επεξεργασίας που καθιερώνονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 5. Υπεύθυνος επεξεργασίας δε είναι η ΑΑΔΕ (Γνώμη 1/2010 & ΠΔ 178/2004)</p>		Δικαίωμα ενημέρωσης	<p>3)Άρθρα 32,33,34 & αιτιολογικές σκέψεις 87& 75 ΓΚΠΔ</p> <p>4)Άρθρο 58 παρ.2 στοιχ. δ΄ ΓΚΠΔ</p> <p>5)Γνώμη 1/2010 Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29</p> <p>6)Π.Δ 178/2004 άρθρο 4</p> <p>7)Γνωμοδότηση 3/20214 της ΟΕ του άρθρου 29 σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων και Κατευθυντήριες γραμμές της ΟΕ του άρθρου 29 σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>ε)επειδή η ύπαρξη μιας νόμιμης βάσης επεξεργασίας δεν αναιρεί την υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να τηρεί το άρθρο 5 ΓΚΠΔ</p> <p>ζ)επειδή κατά το νόμο ο έλεγχος της καταλληλότητας του αίματος του αιμοδότη καταγγέλλοντος κρίνεται από το εξειδικευμένο προσωπικό του Νοσοκομείου που διαχειρίζεται την Τράπεζα Αίματος του Συλλόγου Εργαζομένων στις Δ.Ο.Υ.</p> <p>Η Αρχή λόγω των ανωτέρω ήχθη στο συμπέρασμα ότι η επεξεργασία από την πλευρά του Υπεύθυνου Επεξεργασίας είχε γίνει κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, της ελαχιστοποίησης δεδομένων και της ακεραιότητα και εμπιστευτικότητας. Επισήμανε δε ότι παρέλκει και η εξέταση των νομικών θεμελίων των άρθρων 9 ΓΚΠΔ και 22&24 ν. 4624/2019 λόγω της μη τήρησης των αρχών επεξεργασίας από τον Υπεύθυνο Επεξεργασίας. Τέλος διαπιστώθηκε ότι αφενός επρόκειτο για παραβίαση του απορρήτου για την οποία απαιτείται ενημέρωση της Αρχής, καθώς υπήρξε κίνδυνος για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες του καταγγέλλοντος , αφετέρου δε η ελλιπής ενημέρωση του καταγγέλλοντος.</p> <p>Η Αρχή άσκησε τις διορθωτικές τις εξουσίες επιβάλλοντας στην ΑΑΔΕ διοικητικό πρόστιμο και διέταξε την καταστροφή του σχετικού εγγράφου διαβίβασης</p>			<p>δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του κανονισμού 2016/679</p>
<p><u>Απόφαση 56/2021</u></p>	<p>Η Αρχή εξέτασε εννέα καταγγελίες αναφορικά με αυτοματοποιημένες τηλεφωνικές προωθητικές ενέργειες από την εταιρεία INFO COMMUNICATION SERVICES ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ – ΠΡΟΩΘΗΤΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΚΟΠΗΣΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, μία καταγγελία κατά της ίδιας εταιρείας που αφορούσε την αποστολή αζητήτου SMS προωθητικού χαρακτήρα,</p>	<p>30.000€</p>	<p>Αυτοματοποιημένες τηλεφωνικές προωθητικές ενέργειες</p>	<p>1)Άρθρα 13 & 14 ΓΚΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>καθώς και τη γενικότερη πρακτική της αναφορικά με τις δραστηριότητες προωθητικού χαρακτήρα που πραγματοποιεί. Η Αρχή διαπίστωσε παραβάσεις του άρθρου 11 παρ. 1 του ν. 3471/2006 (πραγματοποίηση αυτοματοποιημένων τηλεφωνικών ενεργειών χωρίς προηγούμενη συγκατάθεση – αφού, πέραν του ότι η εταιρεία δεν απέδειξε ότι λαμβάνει συγκαταθέσεις, η ίδια η διαδικασία που περιέγραψε ότι ακολουθεί δεν διασφαλίζει τη λήψη έγκυρων συγκαταθέσεων), καθώς επίσης και των άρθρων 13 και 14 του ΓΚΠΔ (μη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων – αφού, μεταξύ άλλων, οι καταγγέλλοντες δεν γνώριζαν αρχικώς ούτε την επωνυμία της εταιρείας η οποία πραγματοποίησε τις κλήσεις) και επέβαλλε πρόστιμο 30.000 ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις.</p>			<p>2)Άρθρο 11 παρ.1 ν.3471/2006</p>
<p><u>Απόφαση 57/2021</u></p>	<p>Η Αρχή εξέτασε δύο καταγγελίες αναφορικά με αυτοματοποιημένες τηλεφωνικές προωθητικές ενέργειες από την εταιρεία PLUS REAL ADVERTISEMENT (η μία εκ των οποίων ανακλήθηκε από τον καταγγέλλοντα και ενώ η εξέτασή της από την Αρχή είχε ήδη αρχίσει), καθώς και τη γενικότερη πρακτική της αναφορικά με τις δραστηριότητες προωθητικού χαρακτήρα που πραγματοποιεί. Η Αρχή διαπίστωσε παραβάσεις του άρθρου 11 παρ. 1 του ν. 3471/2006 (πραγματοποίηση αυτοματοποιημένων τηλεφωνικών ενεργειών χωρίς προηγούμενη συγκατάθεση – αφού, πέραν του ότι η εταιρεία δεν απέδειξε ότι λαμβάνει συγκαταθέσεις, η ίδια η διαδικασία που περιέγραψε ότι ακολουθεί δεν διασφαλίζει τη λήψη έγκυρων συγκαταθέσεων), καθώς επίσης και των άρθρων 13 και 14 του ΓΚΠΔ (μη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων – αφού, μεταξύ άλλων, οι καταγγέλλοντες δεν γνώριζαν αρχικώς ούτε την επωνυμία της εταιρείας η οποία πραγματοποίησε τις κλήσεις) και επέβαλλε πρόστιμο 25.000 ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις.</p>	<p>25.000€</p>	<p>Αυτοματοποιημένες τηλεφωνικές προωθητικές ενέργειες</p>	<p>1)Άρθρα 13 & 14 ΓΚΠΔ 2)Άρθρο 11 παρ.1 ν.3471/2006</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
<p><u>Απόφαση 55/2021</u></p>	<p>Σε γνώση της Αρχής ήλθε αναφορά σύμφωνα με την οποία υπήρξε περιστατικό παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από πλατφόρμα του Υπουργείου Τουρισμού. Ειδικότερα, και αφού πολίτης εισήγαγε τα διαπιστευτήρια του (με κωδικούς taxisnet) στην εν λόγω πλατφόρμα, εμφανίστηκαν στην οθόνη του, τα στοιχεία αίτησης άλλου προσώπου, τα οποία περιελάμβαναν στοιχεία ταυτοποίησης, επικοινωνίας, φορολογικά στοιχεία αλλά και ιατρικά δεδομένα.</p> <p>Η Αρχή μετά από ανεπιτυχή επικοινωνία με το Υπουργείο, ζήτησε για δεύτερη φορά εξηγήσεις ως προς το σε ποιες ενέργειες προχώρησε όταν έλαβε γνώση του περιστατικό, πως αξιολόγησε το εν λόγω περιστατικό βάσει των κινδύνων που μπορούν να επέλθουν εξ αυτού στα θιγόμενα πρόσωπα και αν είχε ορίσει Υπεύθυνο Προστασία Δεδομένων (εφεξής «ΥΠΔ»).</p> <p>Το Υπουργείο απάντησε ότι η πλατφόρμα αναπτύχθηκε σε συνεργασία με άλλους φορείς με τους οποίους ήταν σε συνεχή επικοινωνία όταν άνοιξε προς το κοινό, λόγω των προβλημάτων που τυχόν θα ενέκυπταν από τον υπέρμετρο όγκο επισκεπτών σε αυτήν. Όταν δε έλαβε γνώση της διαρροής προσωπικών δεδομένων ενημέρωσε τους εμπλεκόμενους φορείς, οι οποίοι άμεσα προχώρησαν σε τεχνικές διερευνητικές ενέργειες, και διέκοψε προληπτικά την λειτουργία της πλατφόρμας. Αναφορικά με το θέμα του ορισμού του ΥΠΔ, το Υπουργείο απάντησε ότι πράγματι δεν υπήρχε στο επίμαχο διάστημα ΥΠΔ και η ηλεκτρονική διεύθυνση ήταν ανενεργή διότι το σχέδιο πρόσκλησης υποβολής προσφορών για την ανάθεση των αυτών υπηρεσιών, βρισκόταν υπό επεξεργασία. Το Υπουργείο κατέθεσε και συμπληρωματικό έγγραφο στο οποίο γίνεται ανάλυση μιας πλειάδας πληροφοριών που αφορούν την δημιουργία και τον έλεγχο της πλατφόρμας.</p>	75.000€	<p>Παραβίαση προσωπικών δεδομένων</p> <p>Υποχρέωση ορισμού ΥΠΔ από δημόσιους φορείς</p>	<p>1)Άρθρα 13 ,32,33 & 37 ΓΚΠΔ</p> <p>2)Άρθρα 5 & 12 παρ.1ΓΚΠΔ</p> <p>3)Άρθρο 18 παρ. 2 ΓΚΠΔ</p> <p>4)Άρθρο 24 παρ.1 ΓΚΠΔ</p> <p>5)Άρθρο 37 ΓΚΠΔ</p> <p>6)Άρθρο 28 παρ.2 ΓΚΠΔ</p> <p>7)Συστάσεις 1/2020 ΕΣΠΔ</p>

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>Πρώτο μέλημα της Αρχής, αφού κάλεσε το Υπουργείο για να συζητηθεί η αναφορά, ήταν να καταστήσει σαφές ότι εν προκειμένω αυτό έχει την ιδιότητα του Υπεύθυνου Επεξεργασίας Δεδομένων , το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, διά της ΓΓΠΣΔΔ, είναι εκτελών την επεξεργασία για την υλοποίηση και λειτουργία της πλατφόρμας και η εταιρεία THREENITAS A.E, ανάδοχος εταιρεία, συνεργαζόμενη με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης για την εν λόγω επεξεργασία, υπο-εκτελούσα την επεξεργασία, η οποία όμως ως υπεύθυνη για μέρος των τεχνικών θεμάτων της πλατφόρμας δεν είχε συνάψει το διάστημα εκείνο ακόμη σύμβαση με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης (και το οποίο ενεργεί επίσης ως υπεύθυνο για τα τεχνικά θέματα της πλατφόρμας σε συνεργασία με την THREENITAS). Προχώρησε μάλιστα στον χαρακτηρισμό της Amazon ως εκτελούσας την επεξεργασία λόγω του ότι χρησιμοποιήθηκε τεχνολογία αυτής (υπολογιστικό νέφος), γεγονός που θα έπρεπε να εξεταστεί από τον Υπεύθυνο Επεξεργασίας καθώς , εν λόγω εταιρεία υπόκειται στο δίκαιο των Η.Π.Α και επομένως υπήρξε διαβίβαση δεδομένων εκτός ΕΕ.</p> <p>Εν συνεχεία διαπίστωσε ότι το Υπουργείο δεν ενημέρωσε ουδέποτε την Αρχή για την διαρροή των πληροφοριών ως όφειλε, καθώς δεν μπορούσε να θεωρεί ότι δεν ενδέχεται να προκληθεί κίνδυνος για θιγόμενα πρόσωπα, αφού δεν διέθετε σαφή εικόνα της πηγής του περιστατικού, ενώ το ίδιο το περιστατικό, με βάση τη γνώση που είχε ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ήδη ενείχε κοινοποίηση δεδομένων, συμπεριλαμβανομένων δεδομένων υγείας, σε τρίτους.</p> <p>Τέλος τόνισε ότι ,αν και δημόσιος φορέας, δεν είχε ορίσει ΥΠΔ κατά το χρονικό διάστημα μέσα στο οποίο συντελέστηκε η παραβίαση αλλά έναν χρόνο μετά. Συγκεκριμένα η ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία παράπεμπε η πλατφόρμα του Υπουργείου για επικοινωνία των χρηστών με τον ΥΠΔ ήταν ανενεργή με αποτέλεσμα να μην</p>			

Αριθμός Απόφασης	Περιγραφή	Ποσό Προστίμου	Αντικείμενο	Σχετικές διατάξεις
	<p>παρέχεται αποτελεσματική προστασία στα υποκείμενα των δεδομένων.</p> <p>Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου όπως περιγράφονται στη νομοθεσία προχώρησε σε άσκηση των διορθωτικών της εξουσιών και δη στην επιβολή προστίμου.</p>			